

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOKALPLAN NR. 206 OM HEGN

Høringssvar 1: Borger, adresse ukendt.....	1
Høringssvar 2: Borger, Johannevej, Skovlunde.....	1
Høringssvar 3: Borger, Viggo Barfoeds Allé, Ballerup.....	1
Høringssvar 4: Borger, Dagmarvej, Skovlunde.....	2
Høringssvar 5: Borger, adresse ukendt.....	2
Høringssvar 6: Borger, Tåregårdsvej, Ballerup.....	3
Høringssvar 7: Borger, Græsvang, Skovlunde.....	3
Høringssvar 8: Borger, adresse ukendt.....	4
Høringssvar 9: Borger, adresse ukendt.....	4
Høringssvar 10: Borger, Lilletoften, Skovlunde.....	5
Høringssvar 11: Borger, Birkeengen, Skovlunde.....	5
Høringssvar 12: Borger, Hasselvej, Skovlunde.....	5
Høringssvar 13: Borger, adresse ukendt.....	5
Høringssvar 14: Borger, Tåregårdsvej, Skovlunde.....	6
Høringssvar 15: Borger, Nygårdsvej, Ballerup.....	6
Høringssvar 16: Borger, adresse ukendt.....	7
Høringssvar 17: Borger, adresse ukendt.....	7
Høringssvar 18: Borger, Gl. Skovlundevej, Skovlunde.....	7
Høringssvar 19: Borger, Brobyvej, Skovlunde.....	7
Høringssvar 20: Borger, Udbakken, Skovlunde.....	8
Høringssvar 21: Borger, Abildvænget Skovlunde.....	9
Høringssvar 22: Borger, adresse ukendt.....	10
Høringssvar 23: Borger, Skovlunde Byvej, Skovlunde.....	10
Høringssvar 24: Borger, adresse ukendt.....	10
Høringssvar 25: Borger, Højdevej, Ballerup.....	11
Høringssvar 26: Borger, adresse ukendt.....	11
Høringssvar 27: Borger, Kløvertøften, Skovlunde.....	11
Høringssvar 28: Borger, Måløv Hovedgade, Måløv.....	12
Høringssvar 29: Borger, Stensbyvej, Skovlunde.....	12
Høringssvar 30: Borgere, Hold-an Vej, Ballerup.....	12
Høringssvar 31: Borger, Askeengen, Skovlunde.....	13
Høringssvar 32: Borger, Dyrehegnet, Ballerup.....	13
Høringssvar 33: Borger, Bueparken, Ballerup.....	13
Høringssvar 34: Borger, Eskilbjerg, Ballerup.....	14
Høringssvar 35: Borger, adresse ukendt.....	14
Høringssvar 36: Borger, Bueparken, Ballerup.....	14
Høringssvar 37: Borger, Mellemevej, Ballerup.....	14

Høringssvar 38: Borger, Ellekildevej, Skovlunde.....	15
Høringssvar 39: Borger, Lammets Kvarter, Skovlunde.....	15
Høringssvar 40: Borger, Ålegårdsvej, Skovlunde.....	16
Høringssvar 41: Borger, Solvej, Ballerup.....	17
Høringssvar 42: Borger, Høstbuen, Ballerup.....	17
Høringssvar 43: Borger, Skelbyvej, Skovlunde.....	18
Høringssvar 44: Borgere/underskriftindsamling, Ludvig Holsteins Allé, Ballerup.....	19
Høringssvar 45: Borger, Dagmarvej, Ballerup.....	21
Høringssvar 46: Borger, Askeengen, Skovlunde.....	22
Høringssvar 47: Vejdirektoratet.....	23
Høringssvar 48: GF Rugvangen.....	25
Høringssvar 49: Borger, Hestens Kvarter, Ballerup.....	26
Høringssvar 50: Borger, Brobyvej, Skovlunde.....	29
Høringssvar 51: Borger, Bueparken, Skovlunde.....	30
Høringssvar 52: GF Kildestrædet.....	31
Høringssvar 53: Borger, Egebjergvej, Ballerup.....	35
Høringssvar 54: Borger, Tjørnevænget, Skovlunde.....	35
Høringssvar 55: Borger, Skovvej, Ballerup.....	36
Høringssvar 56: Borger, Bøndermosevej, Ballerup.....	36
Høringssvar 57: Borger, adresse ukendt.....	37
Høringssvar 58: Birkegårdens GF.....	38
Høringssvar 59: Borger, Sommerbuen, Ballerup.....	41
Høringssvar 60: Borger, Vårbuen, Ballerup.....	41
Høringssvar 61: GF Ottabo.....	42
Høringssvar 62: Borger, Melbyvej, Skovlunde.....	46
Høringssvar 63: Borger, Vinterbuen, Ballerup.....	46
Høringssvar 64: Borger, Tingvænget, Ballerup.....	47
Høringssvar 65: Borger, Korsagervej, Skovlunde.....	48
Høringssvar 66: Borger, Bøndermosevej, Ballerup.....	50
Høringssvar 67: Borger, Vestbuen, Ballerup.....	51
Høringssvar 68: J.A. Jørgen Andersen Ejendomme A/S, samt borgere, Måløv Hovedgade, Måløv.....	51
Høringssvar 69: Moderaterne.....	52
Høringssvar 70: Borger, Høstbuen, Ballerup.....	54
Høringssvar 71: Borger, Skovlunde Byvej, Skovlunde.....	55
Høringssvar 72: Borger, Måløv Hovedgade, Måløv.....	55
Høringssvar 73: GF Egekrogen.....	56

Hørings svar 1

Hej.

Hvis lokalplanen 206 bliver vedtaget gælder det så også dem som allerede har beton hegn? (Fastkonstruktions hegn)

Sendt fra min iPhone

Hørings svar 2

Kære Center for By, Erhverv og Miljø

En bemærkning til det nye forslag til lokalplanen herfra. Det er ærligt talt **helt grotesk**, at I ønsker at indføre forbud mod hegn ud mod vejen.

Det kan kun påskønnes, at Ballerup Kommune vil fremme (og fastholde...???) det grønne udtryk kommunen efterhånden selv har fået smadret godt og grundigt med alt det betonbyggeri i både Ballerup centrum, Skovlunde centrum m.v. men at gøre det til borgenes ansvar at opveje kommunens egne mangel-på-klime tosserier er intet mindre end latterligt!

[Redacted]
Johannevej [Redacted], 2740 Skovlunde

Hørings svar 3

Hej,

Nej tak til Lokalplan nr. 206 om hegn.

Det er ejerboliger, og ejer skal selv kunne bestemme hvilket hegn de vil have rundt om deres ejendom.

Med venlig Hilsen

[Redacted]
Viggo Barfoeds Alle [Redacted]
2750 Ballerup

Hørings svar 4

Hej.

Tror ikke lokalplanen er tilgængelig på blivhørt endnu. Beklager hvis jeg kommenterer på noget der er indeholdt.

Virkelig godt initiativ. Jeg håber I muliggør bredt artsvalg, men samtidig overvejer om kirsebærlaubær og tilsvarende helt ikke stedsvarende arter skal umuliggøre?!

Det bør være muligt at have minimum trådhegn inde i hækken af hensyn til at holde hunde inde og ræve ude.

Mvh [redacted], Dagmarvej [redacted]

Hørings svar 5

Vi er efterhånden svært betænkelige over hvad det offentlige i dette tilfælde kommunen efterhånden vil fratage borgerne af selvbestemmelse.

Nu har den enkelte husejer i gennem flere årtier selv kunne bestemme om man var til det ene eller det andet.

Det ser ud til at kommunalbestyrelsen ikke har vigtigere sager at tage sig til.

Vi har selv levende hegn mod vej, på et tidspunkt bliver det nødvendigt at tænke på noget andet, grundet alder på nuværende beplantning.

Det ville ikke være særligt rart for os at skulle vente 10-15 år før beplantningen er oppe i en rimelig højde/tæthed.

For lige at opsummere, vi er meget i mod, at det ikke er op til den enkelte borger hvad de vil.

Vh. [redacted]

Hej Ansvarlige

Jeg har læst Jeres forslag i lokalplan 206 og vil som udgangspunkt have det skrottet.

Der skrives fine ord om miljø og biodiversitet, som er sagen helt uvedkommende.

Dette er et kæmpe indgreb i den private ejendomsret.

Det er utroligt at Ballerup Kommune har ressourcer til at sidde og bestemme hvordan private forhaver skal se ud.

Der kan være mange grunde til at man indretter sin forhave som man gør, og de sidste der skal blande sig i det er Ballerup Kommune.

Skal vi så have et 'Hegns-politi' ?

De levende hegn er den største udfordring når fortovet skal holdes trit, og mindes adskillelige skrivelser om trimning, der bare blev sendt ukritisk ud til alle husejere, uanset om de havde beplantning der generede eller ej.

Hvis man vil indbrudssikre, ville et højt stålhegn med pigge på toppen nok være det mest hensigtsmæssige, selvom det mest foretrække at en bestemt befolkningsgruppe.

De fleste der har hus med have, har det fordi de godt kan lide den natur som de selv kan præge. Skal Jeres næste forslag så bestemme hvilken belægning der må være af hensyn til optagelse af nedbør?

Desværre kan vi jo se at det moderne menneskes opfattelse af biodiversitet, af mig betragtes som dovenskab, når man ikke gider at holde en have.

Det grønne i Ballerup Kommune er en illusion, når man plastrer Skovlunde til med højhusbyggeri og fylder Vores transportvej Ballerup Boulevard med plantekasser.

Hvis Ballerup Kommune vil have mere biodiversitet, så flyt på landet.

Mvh. [redacted]
Tåregårdsvej [redacted]

P.S. Min forhave er stort set åben, så der kan parkeres på græsset ved behov, men til gengæld er der ikke noget der stopper hundelortene ☹️

Kære jer

Jeg bor på Grævang [redacted] - direkte ud til ballerup boulevard.

Jeg støtter op om grøn natur og bio alt muligt.

Og jeg ved godt i forsøgsvis har indsnævret ballerup boulevard og sat hastigheden ned (der ikke bliver overholdt)

Jeg bliver simpelthen nød til at gøre massiv indsigelse mod at kræve vi har grønt hegn hos os indtil der bliver sat støjmur op.

Jeg tror ikke i er klar over hvor støjplaget vores ejendom er og det er endda med det hegn vi har nu.

Vi har STADIG støjhegn på den modsatte side hvilket reflektere lyden direkte ind hos os.

Hvis i fjerner dét eller sætter støjhegn op på vores side af boulevarden så skal jeg med glæde smække hæk op.

Men indtil da bliver det hegn med alt der kan dæmme op for den støj vi har i byen.

Mvh [redacted]

Jeg synes, at før i udsender og vedtager planer for et område, bør i gå ud og se området. Vi har problemer med grundejere der planter hække ud mod vejene i vores område.

For det første, planter de deres hække næsten helt ud til fortovet, hvilket gør, at når hækken vokser, breder den sig ud over fortovet, så adgangen på fortovet indskrænkes fra 2 fortovsfliser til 1 flise, dertil kommer det problem, at Ballerup Kommune tillader biler at holde på fortovet. Nogen bilister mener dermed, at man kan bruge næsten hele fortovet til parkering.

Så hvis hækken på den ene side fylder ud over fortovet og en parkeret bil fylder på den anden side, er det svært at gå på fortovet.

Jeg mener at fortovet er til for de gående og ikke for hækkeejere eller bilister.

Når man udsteder ønske om at der skal plantes hæk i et område, skal man vejlede grundejerne om hvordan man planter hække langs med fortove.

Dernæst skal man holde øje med at grundejeren klipper deres hække efter de forevisninger som kommunen foreligger for god hækkeklipping, så hækken ikke er til gene for gående på fortovet.

Hvis en grundejer ikke overholder denne vejledning, bør kommunen klippe hækkene på grundejerens regning.

Dernæst er jeg imod at vi luller os inde bag hække og plankeværk.

Min forhave som vender ud mod Marievej består af en indgang og 2 p-pladser der er flise belagt, samt et lavt rosenbed.

Det kan min kone og jeg godt lide, da vi gerne vil udtrykke på den måde at vi er åbne og imødekommende.

Mine naboer til begge sider har høje hække og meget tæt på vores fortov. Klippingen af deres hække er ikke altid tilfredsstillende.

Jeg synes, at kommunen skal blande sig uden om hvordan vores grønne udtryk skal se ud i vores bydel, og opføre plankeværker er da ikke særligt grønt.

Vi skal ikke opføre mure af enten grønne buske eller plankeværker, mure skal rives ned, vi har haft og har for mange mure rundt om i verden.

Når man ser på Skovlunde nye bymidte skal kommunen ikke råde os for meget.

Man kan jo undre sig om, om der har været en arkitekt tilstede.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Jeg siger klart NEJ til forslaget. Man bør selv bestemme over sin egen grund. Hvis der skal opføres hegn, tænker jeg kommunen kan sænke skatten og betale for dette.

Mvh [Redacted signature]

Høringssvar 10

Det bliver er nej. vi arbejder alle meget, så Folk vedligeholder ikke deres levende hegn, de kan ikke engang renholder deres fortorv for sne om vinteren, så hvordan vil i ha de skal holde et levende hegn. Det vil breder sig udover fortorvet eller vejen, det ser man alle vegne i alle kommuner. Og kommune. Har rigelig problemer med at holde deres offentlige hegn og træer. Mvh [REDACTED]
Lilletofte [REDACTED] 2740 Skovlunde

Høringssvar 11

Hej.

Jeg syntes forslaget som udgangspunkt er fint for at fremme grøn vegetation mod vej.

Udover det syntes jeg forslaget er alt for invaderende.

Vi bor på hjørnegrund med meget trafik, og har etableret ny hæk. Derfor har vi hegn umiddelbart bag hækken for at skærme af for larm. Da en ny hæk tager laaaang tid at vokse frem, hæmmer jeres forslag privatlivet i lang tid også. Desuden skriver I at der ikke er nogen økonomiske konsekvenser, men at man skal beskattes af hvad der svarer til 1 m² x hegnets længde uden at kunne nyde godt af arealet på ydersiden af grunden, vil jeg kalde en økonomisk straf. Du får mindre have, hvilket igen er invaderende for privatlivet.

Derfor vil jeg foreslå, at 1,75 meter fra skel droppes, og det tillades at etablere hegn umiddelbart bag ved hæk. Dette vil tilgodese borgerens areal og stadig give grønt udtryk mod vej.

Håber I vil gøre det rigtige og ændre dette.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Birkeengen [REDACTED]

Høringssvar 12

Til Ballerup kommune ang Lokalplan nr. 206 om hegn. Kan tilslutte mig planforslaget og argumenterne herfor. Bla de mange sorte hegn med automatiske porte og gule advarselslamper er triste at se på, og ødelægger helhedsindtrykket af vejen og området. Det samme med murede vægge/hegn. Andre kommuner har længe haft lokalplan for grønne levende hegn, håber det bliver det samme i Ballerup. Vh [REDACTED] Hasselvej [REDACTED] Skovlunde

Høringssvar 13

Ang. ændring i lokalplan ang. hegn. Der bør tages højde for, at nogle matrikler har terrasse/have mod vej, idet, det er mod syd. For at kunne færdes ugeneret på egen terrasse/have, bør det være tilladt at have et midlertidigt fast hegn i skel indtil et levende hegn er vokset til. Det er ikke rimeligt for grundejere ikke at kunne benytte deres egen have/terrasse ugeneret i perioden, hvor et levende hegn placeres. Mvh [REDACTED] Sendt fra min iPhone

Hørings svar 14

Vedr. Lokalplan 206
BY OG MILJØ
Rådhuset
Hold-an Vej 7
2750 Ballerup
Tlf: 4477 2000
www.ballerup.dk
Dato: 13. maj 2024
Sagsid: 01.02.05-A50-2-24

Denne plan skaber ingen værdi overhoved, det er spild af skatte kroner at kommunen overhoved har brugt tid og penge på at udarbejde den. I disse diversitetstider, burde man mere hylde forskellighederne som kommer frem, ved at folk vælge forskellige udtryk på deres ejendomme. Ejendomme som vi selv ejer, og betaler dyre kroner for at eje til kommunen.

Jeg oplever en kommune som går ind og træffer beslutninger hen over hoved på mig på mit private område. Man kunne fristes til at spørge: hvad bliver det næste, hvilken farve huset skal males i eller hvilket mærke toilet papir vi må bruge. Det skal stoppes omgående, lokalplan 206 skal stoppes.

Mvh
[Redacted]
Tåregårdsvej [Redacted]

Hørings svar 15

Hej,

Vi har pt et hegn ud mod vestbuen for at dæmpe støjen. Da vi ikke selv gider at se på plankeværket har vi plantet hæk på indersiden. Hegnet har set bedre tider og skal nok skiftes om et par år.

Jeg er dybt utilfreds over at jeg skal til at have hæk på begge sider af mit plankeværk, da vi fortsat ikke selv gider at kigge på plankeværket
Det vil sige at når plankeværket skal skiftes kan jeg ikke bare erstatte plankeværket men har kun 2 muligheder
1) plante 2x ny hæk, en på hver side af det nye plankeværk
2) sætte plankeværk på indersiden af den nuværende hæk, og så en ny hæk på indersiden.

Ingen af de 2 løsninger er holdbare for mig
Vores grund er i forvejen ikke stor, så hvis der forsvinder 1,5-2 meter i bredden er det en stor bid vi ville miste.
Det vil være bekosteligt og fylde unødvendigt meget med den løsning i har valgt.

Da et stort argument er natur, så kan jeg ikke se problemet i at man ved støjmur/-hegn har den grønne beplantning på indersiden. Så ændringen bør være en undtagelse for støjværn

Hvis man vil hjælpe naturen kunne man starte med at kommunen/bygherre skulle sørge for nye grønne områder hvis eksisterende grønne områder inddrages til byggeri som ved Baltoppen og telegrafvej.

Mvh
[Redacted]
Nygårdsvej [Redacted]

Kære Kommunalbestyrelse,

De to beskeder vedrørende forslag til ændring af lokalplan nr. 206, indeholder ingen relevante argumenter for at ændre lokalplanen for de pågældende områder. Derfor giver det ikke mening at anvende kommunens budget – og dermed borgernes skattepenge – til dette formål. Jeg mener, at disse midler kunne anvendes mere fornuftigt end blot til at tilføje et uønsket hegn.

Med Venlig Hilsen,
[Redacted]

Hej,

Jeg er uenig i forslaget og mener, at denne beslutning bør være privat for ejendomssejeren.

Lovforslaget kunne i første omgang gælde for offentlige ejendomme.

MVH
[Redacted]

Jeg bor Gl.Skovlundevej [Redacted], og er så glad for min lille ugenert have, hvor jeg kan sidde og sole mig, fordi der er et hegn der lukker af for al den gennemgående trafik af biler og fodgængere.

Et hegn på 80cm vil skabe udtrykhed, større chance for indbrud og hærværk, og bryde med privatlivet fred.

Det kan gå ved villaer, hvor der for det meste til er forhav og en ugenert baghave, men jeg har kun mit lille frimærke, som jeg ønsker bevaret.

Mvh [Redacted]
Gl. Skovlundevej [Redacted]
2740 Skovlunde

Hej,

Jeg er flyttet til kommunen i December 2023. Mit hus ligger på en hjørnegrund.

Hvis dette forslag skulle gå igennem vil det være svært at få noget som helst privatliv ude i haven.

Det har hele tiden været min plan at få sat et hegn op, men jeg skulle blot vente til det blev varmere i vejret.

Dette forslag til lokalplan er mig meget imod og det virker ærlig talt noget formynderisk at kommunen vil gå ind at styre hvordan jeg indretter mig.

Samtidig står der en transformatorstation på min grund. I den forbindelse har jeg i starten af året truffet aftale med Andel om at sætte et hegn op, hvor der så skal være en aflåst dør med en nøglecylinder, så de kan få adgang når der ellers er behov for det.

Jeg kan simpelthen ikke ud fra dette forslag finde en løsning der vil fungere på min grund.

Så jeg vil på det stærkeste opponere mode dette forslag.

Venlig hilsen,
[Redacted]
Brobyvej [Redacted]
2740 Skovlunde
Tlf. [Redacted]

Kære Ballerup Kommune og ikke mindst kære folkevalgte fra partierne A, C, F, Ø, B

Der er mere en rigelig med detailregulering i Danmark, og det er efter min opfattelse helt uden for rimelighed, at I nu ønsker mere detailregulering på noget så nidkært som hvilken form for adskillelse, man som grundejer måtte ønske at placere ud til offentlig vej. Der er utroligt mange lokale og private hensyn i spil, som man ingenlunde med rimelighed kan indfatte og håndtere en temaplan for hele kommunen.

Det er i bedste fald misforstået detailregulering i værste fald udspringer det af nære personlige interesser blandt et eller flere medlemmer af kommunalbestyrelsen. Borgerne kan fint selv tage stilling til hegn indenfor de rammer den generelle lovgivning sætter, der er ikke behov for flere nidkære regler.

Jeg er normal ALDRIG enig med venstre, men i tillæg til ovenstående eget synspunkt, så har de i netop denne sag en meget valid pointe omkring den private ejendomsret.

Personligt har jeg valgt levende hegn til offentlig vej, og er meget tilfreds med den løsning. Min holdning har derfor intet med min private situation at gøre.

Det er i øvrigt dybt sørgeligt, at udvalg og kommunalbestyrelse har brugt kommunens ressourcer på at undersøge og forberede denne lokalplan. Penge og ressourcer, der kunne gøre væsentlig mere gavn på skoleområdet samt børne-/ungeområdet generelt eller til helt konkrete grønne implementeringer på kommunens egne arealer.

Skulle partierne bag vælge at gennemføre denne detailregulering må jeg jo notere mig det og kan til gengæld love de pågældende partier, at jeg fsva. min stemme, trods jeg har været trofast vælger hos et af disse, fremover vælger en løsning, hvor min opbakning ikke tilfalder hverken A, C, F, Ø eller B, da det i min optik er helt uden for skiven at lave en sådan detailregulering. Det er en deal-breaker. Vi har rigeligt med regler.

Mvh

██████████
Udbakken ██████
Ballerup

Kære Ballerup Kommune

Jeg har fremsat følgende spørgsmål til By og Miljø – Byplan.

“Er en afskærmning rundt om affaldsbeholdere også omfattet af kravet om mindste afstand til offentlig vej.”

De har svaret at der vedrørende lokalplan 206 ikke er taget stilling afskærmning af affaldsbeholdere.

Til sagsbehandleren uddybende jeg min baggrund for spørgsmålet med følgende

“Den største øjebæ i Ballerups villakvarterer er ubetinget vores 5+ affaldsbeholdere. Fotografen har dog på beundringsværdig vis evnet at holde dem ude i af syne i lokalplansforslagets billedmateriale. Billederne er fra mit kvarter og jeg kan garantere dig for at virkeligheden er en anden. Spandene står for det meste opmarcheret tæt på og til fuld skue fra vejen. Måske fotografen fandt dem for grimme til at blive vist på billederne? I det lys forekommer ambitionen om grønne veje temmelig verdensfjern.”

Jeg finder det forkasteligt at så centrale spørgsmål ikke indgår i planen. Det vidner desværre om utilgiveligt sjuskeri og respektløshed.

Jeg har i dag opfordret Borgmester Würtzen til snarest at få lokalplan 206 annulleret af kommunalbestyrelsen.

Med venlig hilsen

██████████

Abildvænget █
2750 Ballerup

Mobil: ██████████
E-mail: ██████████

Ballerup Kommune

Jeg har følgende indsigelse mod lokalplanen

Den fremlagte lokalplans bestemmelser angiver følgende formål med lokalplanen.

“§1.1 Det er lokalplanens formål: - at sikre et grønt, beplantet udtryk langs veje og stier.”

Det er derfor ubegribeligt at der intet sted i bestemmelserne findes krav om, at der skal forefindes beplantning endside andre elementer der kan tillægges begrebet eller farven grøn.

Lokalplan 206 sikrer altså på ingen måde sit eget formål. Den kan derfor ikke indføres. Den er endvidere allerede ulovlig grundet de i §5 allerede indtrådte retskrav!

Med venlig hilsen

██████████

Abildvænget █
2750 Ballerup

Mobil: ██████████
E-mail: ██████████

Det er tydeligt at tendensen med barrikadelignende hegn er ved at sprede sig i byen (Skovlunde), og det begynder så småt at ligne et land i syden mere end et dansk villakvarter. Tiderne skifter og forandring er uundgåeligt, men denne lokalplan er ikke holdbar af flere årsager. Grønne udtryk er kun godt, når de også holdes. Dette gælder både kommune og borgere, men desværre ses det flere steder over hele byen, at hække og lign. beplantning blot får lov til at stå til, fordi ingen håndhæver evt. regler om beskæring, hvis der overhovedet er nogle. Nogle steder er det så grelt, at fortorve og stier er ved at blive opslugt. Folk er blevet dovne, når det kommer til at holde have og mange forhaver og fortorv i Skovlunde syd ligner noget der er løgn. Personligt synes jeg det er pænere med et hegn end en forsømt hæk. En anden ting er begrænsningerne. Grundene er meget forskellige i fx højde, og der bør gøres plads til mere råderum for borgerne, fordi de også har forskellige behov og midler. Hvis størstedelen begynder at etablere den samme hæk fordi den er billigst eller nemmest, bliver udtrykket også meget uniformt og man vil endnu tydeligere lægge mærke til hække, der ikke bliver holdt. Desuden bør der være plads til moderniseringer, som holder et grønt udtryk. Folk er også blevet mere private, og nogle synes ikke det er rart med en nøgen hæk halvdelen af året og igen, ikke alle har råd til en stedsegrøn hæk. Jeg foreslår derfor små ændringer: Ingen murstensvægge tættere end 1,75m til skel, med mindre det skærmes bag et levende hegn. Opmurede søjler på maks. 50x50x180 tillades som del af hegn ved kombination med levende eller blødere naturmateriale. Eller som brug til monterning af primært låger eller postkasser. Kombinationshegn kan tillades med forbehold. Det vil sige stensætninger, højbede og støttemure har en begrænsning på 0,8m, men kan kombineres med fast hegn i blødere naturmateriale som trælameller eller levende beplantning. Begrænsning på kombi med fast hegn sættes til sammenlagt 1,70m og åbenhed på min. 30%. Fast hegn må laves på 1,70m, såfremt dette fremstår som blødere naturmateriale dvs. ingen sten og lign. men fx træ, og hvis åbenheden er på min. 30%. Alle faste hegn må skærmes bag et levende hegn. Der skal indføres krav om vedligehold ud til offentligt område ellers opkræves gebyr for vedligehold af kommunen. Evt en begrænsning på højden med forbehold for træer og prydbuske i skel.

Hørings svar 23

Hejsa,

Flere begrænsninger om råderet på egen matrikel, er ikke godt!

Bor ud til Skovlunde Byvej hvor trafikstøj kun er blevet værre med årene.

Der er ingen grund til at snakke grænseværdier, for der er vi langt over.

Hvis jeg skal etablere et støjhegn og give kommunen næsten 1 meter af egen matrikel, så er der ikke meget forhåbning tilbage.

Det er en ædel tanke med mere grønt og formoder at alle kommunale ejendomme selvfølgelig er underlagt samme lokalplan. Ikke kun de private.

Mvh. [redacted]
Skovlunde Byvej [redacted]

Hørings svar 24

Til rette vedkommende Vedr. forslag til lokalplanen nr. 206 om hegn, vil jeg blot fremhæve, at såfremt der skal opstilles hegn ud til den private villavej, så vil det være meget besværligt at bruge grunden foran huset som en parkering (indenfor egen grund). Vi har et tømrerfirma på adressen og med 2-3 varebiler inkl. privatbil, så vil bilerne ikke kunne holde parkeret, hvis der opstilles hegn. Med venlig hilsen [redacted]

Lokalplan 206 om hegn.

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod forslaget om hæk til stier.

Vi bor i et hus, hvis hele baghave er omringet af stisystemet ud til jernbanen.

De tidligere ejere havde hæk og havde adskillige indbrud, da det var for nemt at gå igennem hækken.

Desuden er huset meget plaget af støj fra S-toget og her vil kun et fast stakit, mur, støjværn eller lignende kunne gøre en forskel.

Da der bliver saltet helt utroligt meget på stien, har det været helt umuligt at holde liv i en grøn beplantning op langs det nuværende stakit, så heller ikke forslaget med tvungen grøn beplantning foran et hegn eller lignende er muligt.

Hvis kommunen absolut vil vedtage forslaget, så skal der kunne laves dispensation til os, som både er plaget af støj, indbrud og en meget udsat baghave, som ville være til offentlig skue, hvis man ikke må have et tæt stakit eller lignende.

Venlig hilsen

██████████
Højdevej ██████
2750 Ballerup

Høringsvar til lokalplan 206

Dette er en tilføjelse til mit tidligere høringssvar.

Jeg er blevet opmærksom på, at der ved etablering af støjværn både er krav om overskridelse af støjniveauet og et krav om afstand til skel på 0,8 m.

Dette er uhørt.

Problemet med støj er, at det kan være svært at måle, da det kan variere meget og kan kræve en længere måle periode end man normalt gør for at bevise at støjgrænsen bliver brudt med jævne mellemrum.

Desuden kan også støj på grænsen være skadeligt i længden.

Med den afstand vi har til toget er det også støj bølger og rystelser, som gør sig gældende.

Afstanden til skel er en forringelse af vores ejendomsret, som jeg helt klart vil opfatte som ekspropriation.

Vi har ca. 70 m skel til sti ved jernbanen og det vil betyde en kæmpe indgriben i en grund, som i forvejen er udfordret både på form, som nærmest er en trekant, og i kraft af koteletgrund med en meget lang indkørsel.

Det vil i høj grad forringe vores mulighed for at have en fornuftig anvendelse af vores grund og kan give udfordringer i forhold til ønsket om at bygge nyt på grunden, da det vil begrænse mulighederne som i forvejen er meget udfordrede.

Venlig hilsen

██████████
Højdevej ██████
2750 Ballerup

Høringsvar 26

Til Ballerup Kommune, Jeg foreslår at ændre forslaget til lokalplan 206 om hegn således, at det bliver tilladt at sætte fast hegn op umiddelbart bag et grønt hegn mod vej og sti og ikke som forslaget lyder hele 1,75 m. inde på grunden. Forslaget er som det ligger nu disproportionalt fordi samme mål kan nås med et langt mindre indgreb i borgernes ejendomsret. Det er urimeligt og helt ubegrundet at skulle så langt ind på egen matrikel med et fast hegn, da det vil tage en stor del af mange haver og terrasser, hvilket især rammer de matrikler, hvor forhaven ligger mod syd. Det vil derfor potentielt kunne betyde urimelige udgifter for grundejere til omlægning af hele haver og flisebelægninger, hvis et fast hegn først må placeres 1,75 m inde på grunden. Det æstetiske formål med lokalplanen om at sikre et grønt udtryk i kommunen vil stadig være opfyldt, selvom I ændrer det til, at et fast hegn skal være begrønnet og altså kun må opstilles umiddelbart bag et levende, grønt hegn. Forslaget ville stadig sikre det æstetiske grønne udtryk og den påståede biodiversitet, som flertallet af kommunens politikere ønsker at fremme, men gribe langt mindre ind i den enkeltes ejendomsret og samtidig give bedre mulighed for, at matrikelejerne kan sikre, at børn og dyr bliver inde på matriklen, samt nyde ugenertheden i egen have. Derfor drop de ubegrundede 1,75 m. og tillad grundejere frihed til at gøre, hvad de ønsker bag det grønne hegn. Mvh ██████████

██████████ Sendt fra min iPhone

Høringsvar 27

Hej

Jeg vil kraftigt anmode om, at jeres håbløse plan om forbud mod hegn, bliver nedstemt/fjernet/trukket tilbage.

Det er da det mest håbløse i forhold til alle dem, der bor mod befærdede veje osv.

Hilsen

██████████
Kløvertøften ██████
2740 Skovlunde

Til BY OG MILJØ, Rådhuset, Hold-an Vej 7, 2750 Ballerup

Jeg har kigget lidt på lokalplanen, og forudsætter at lokalplanen ikke berører mig for så vidt den del af grunden der ligger mod den private vej (indkørslen til ejendommen), hvor jeg fortsat vil være berettiget til at opsætte hegn i fald jeg måtte ønske dette.

Denne henvendelse koncentrerer sig derfor mod den del der vender ud mod parkeringsarealet ved Eskebjerggard. Aktuelt afslutter grunden med buske og træer.

Men skulle disse på et tidspunkt gå ud - eller skulle der på et tidspunkt (efter min egen vurdering) opstå behov for plankeværk eller lignende, finder jeg det rimeligt, at muligheden ligger åben for mig.

Behov for et plankeværk kan opstå, såfremt der på et tidspunkt er behov for støjreduktion eller for at minimere indkig og dermed sikre privatlivets fred samt naturligtvis for at eliminere muligheden for indbrud.

Såfremt det er muligt vil jeg gerne at navn, e-mailadresse samt husnummeret udelades i tilfælde af offentliggørelse

Vh [redacted]
Måløv Hovedgade [redacted]

Høringsvar 29

Til kommunalbestyrelsen. Jeg bor i viften i Skovlunde. De fleste her har hæk mod vejen. Jeg er imod forslag Lokalplan 206 om Hegn. Jeg synes om en vis diversitet i området. Evt kunne forbydes murede vægge / stenvægge bortset fra de allerede tilladte stensætninger. Det er et større problem, at hække mange steder får lov at vokse ind over en stor del af fortovet. Det problem er væk, hvor der er hegn. Jeg har i øvrigt et spørgsmål til forslaget: Hvis man ønsker hegn mellem egen og naboens grund, (altså vinkelret på vejen), kan hegnet da gå helt til skel, eller skal det stoppe 1,75 m før skel? Venlig hilsen [redacted] Stensbyvej [redacted], Skovlunde
Sendt fra min iPad

Høringsvar 30

Angående lokalplan nr. 206, forslag om levende hegn mod offentlige veje og stier.

Først og fremmest en stor ros til forslaget om en grønnere by. Vi byder alle initiativer velkommen, som værner om miljø og natur. Det er et emne som også ligger os meget på sinde.

Vi gør selv hvad vi kan, for at bidrage til en grønnere fremtid. Vi sorterer vores affald, handler miljøbevidst, overvejende grønt, økologisk og lokalt og vi nyder at dyrke vores egne grøntsager i vores giftfri have. Vi planter blomster til vores vilde bier, fodrer havens små fugle og sørger generelt for at her er plads til alle dyr som gæster vores hjem. Vi har fravalgt bilen og tænker meget over vores forbrug.

Vi valgte at fraflytte vores skønne lejlighed midt i København for to år siden. Vi ønskede os brændende en have og ledte mange forskellige steder. Huset fandt vi i Ballerup, et skønt hus indenfor vores prisklasse, fin stand, tæt på offentlig transport som vi er meget afhængige af i forhold til vores arbejdspladser. Og så er Ballerup jo en skøn by med masser af natur og kultur. Haven er meget lille, men den er vores lille have. Vi nyder den og passer den, vi leger med vores lille hund, vi daser i solen og vi nyder de lange sommeraftener, vi griller og hygger med lejrball og snobrød og vi drikker en kold øl med naboen i vores lille have.

Huset ligger på en hjørnegrund mellem Hold-an vej og Kornvænget. Hele vores lille have grænser op til vejene med dertil hørende trafik og støj fra morgen til aften. Vi ville ønske at økonomien var til en stor, uforstyrret baghave og en åben forhave med en lille hæk og vilde blomster, men det er desværre ikke en mulighed lige nu.

Vores oprindelige plan var at få skiftet vores gamle, faldefærdige hegn indenfor nærmeste fremtid, så vores grund fremstår lidt mere attraktiv, både udadtil og indenfor. Dog til samme højde, så vi fortsat kan nyde vores lille have, uden at føle at vi sidder midt på hovedbanegården. Planen indebar at pakke store dele af hegnet ind i efeu, præcis som nu, så det grønne udtryk er vi helt enige i.

Hvis vi skal nøjes med en lille hæk, mister vi al privatliv på vores grund, og vil få store støjgener. At sætte et hegn op bag hækken vil tage enormt meget af vores i forvejen meget lille have, og vi vil ganske enkelt ikke kunne tilgå dele af haven, da de vil være spærret af hegnet. Pladsen vil ydermere reduceres på to sider af grunden, da der er tale om en hjørnegrund, så her vil være tale om et væsentlig indhug i vores m2.

Visionen om en grønnere by er fantastisk og det vil vi meget gerne støtte op om. Vi ønsker dog at der tages hensyn til at ikke alle grunde egner sig til kravene i dette forslag. For os ville det medføre en al for stor indgriben i vores privatliv og forringe brugen af vores lille have væsentligt.

Håbet er at alle sager kan betragtes individuelt eller at der kan gives dispensation til grunde hvis primære del af haven ligger ud til de større veje med tung trafik.

Med venlig hilsen [redacted] og [redacted], Hold-an vej [redacted] 2750 Ballerup

Hej

Jeg siger NEJ til lokalplan 206.

Jeg går ind for valgfrihed for den enkelte parcelhusejer.

I vores grundejerforening er der 202 husstande. Husene er bygget omkring 1970. Der er omkring 10 huse som har fast hegn mod vejen, så jeg kan ikke se at det skulle være et problem at give husejerne lov til selv at vælge, hvad de ønsker at have på deres egen grund. Der er jo ikke lavet mange faste hegn i løbet af de ca. 50 år.

Nogen mener at plankeværk er pæne og praktiske og andre mener at en hæk er pænere, selvom den måske er blandet med kristtjørn, selvplantede træer m.v. og klippet skævt. Jeg mener at den enkelt husejer selv skal vælge hvad der skal være på ejerens egen grund.

Kommunen kunne jo begynde med kommunens egne arealer.

Jeg er helt enig i "Partsindlæg fra Venstre Ballerup til høringen af lokalplan 206"

Med venlig hilsen

Askeengen
2740 Skovlunde

Hej

Vi bor i Skovlunde og har allerede både port og hegn ud til vores hus, så vi vil ikke omfattes af en eventuel ny lokalplan 206.

Men vi vil stadigvæk gerne gøre en indsigelse imod den, da vi synes det er en indskrænkning af husejeres rettigheder og mulighed for at udfolde sig som de synes bedst og mest passende for deres familie og på deres egen grund.

Hilsen,

fra Dyrehegnet.

Kære Ballerup kommune,

Jeg siger NEJ til lokalplan nr. 206 om hegn. Jeg bor i parcelhus ud til en tungt befærdet vej med megen gennemkørende last- og personvognstrafik, fodgængere og cyklister. Vi har tidligere haft et lavere levende hegn, hvor vi og vores børn hyppigt blev overbegloet af forbipasserende. Mennesker er nysgerrige, så andet kan ikke forventes. Et fast hegn er derfor løsningen for os og da vi samtidigt betaler en høj ejendomsskat, vil vi have mulighed for helt at skifte hegn i fremtiden hvis vi skulle ønske det.

Jeg er fuld af forståelse for ønsket om at forskønne kommunens arealer; derfor vil jeg foreslå kommunalbestyrelsen, i stedet for at begå et lovmæssigt overgreb på mange af sine indbyggere, at foregå med et godt eksempel og bruge energien på at forskønne sine offentlige arealer. Da disse bliver færre og mindre grundet flittig byggeaktivitet, eksempelvis områderne hvor hhv. Kasper Skolen og Skovlunde Centret lå, virker forslaget desværre også ulogisk, endda hyklerisk.

Har I behov for uddybning af ovenstående, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen,

Bueparken
2750 Ballerup
Telefon:

Hørings svar 34

Som kommende beboere i Ballerup kommune pr 12 juli 2024 så siger NEJ til lokal plan forslaget om levende hegn. Vi er flyttet til mere overskuelig have (?) og vil IKKE have levende hegn som skal klippes/ holdes.

Jeg vil gerne have bekræftet at mit høringssvar er modtaget. Tak

Mvh [redacted] . Eskilbjerg [redacted]

Hørings svar 35

Det er absolut en af de dårligste lokalplaner der er udtænkt af kommunen, den strider mod alt det at være husejer og selv bestemme hvad der sker på din grund, den bør afskaffes med det samme.

Hørings svar 36

Selve forslaget og formålet kan jeg tilslutte mig, men ord og velmente ønsker gør det ikke alene.

Der bør derfor i tilknytning til behandlingen af forslaget aktivt tages stilling til, hvorledes kommunen vil følge op forbuddet om hegn.

Jeg bor i et område, hvor der altid har været et forbud mod hegn. På trods af gentagne henvendelser til kommunen fra bl.a. grundejerforeningen, har jeg aldrig set initiativer til at ulovlige plankeværk er blevet revet ned.

Kommunen kan ikke nøjes med at reagere på naboklager, men må selv aktivt sørge for at reglerne bliver overholdt ved selv at foretage kontroller.

Mvh

[redacted]
Bueparken [redacted]
2750 Ballerup

Hørings svar 37

lokalplanomhegn@balk.dk

Hej

Et stort rungende helt klart NEJ tak til det nye forslag herfra

Virker som skjult ejendoms ekponering agenda, hvor Ballerup Kommune endda har formålet at undsige sig selv og dens ejendomme ????

Ville være at fortrække kommunen selv gik forrest med gode FØR & EFTER eksempler og opfordrede grundejerne til at gå samme vej UDEN at trække regler og forbud ned om ørerne på sine borgerer.

Holder meget af grønt, natur og dyr, men lad det være op til hver enkelt borger selv at bestemme over deres egen grund. Med dette forslag lægges der op til man kan blive 1,75 m. grund fattigere x antal m. grund ud mod offentlig vej. Står hus så 2,5 m. fra skel har man 0,75 m. til en evt. have, gangsti mv. - den holder bare ikke....

Med venlig hilsen

[redacted]
Mellemvej [redacted]
2750 Ballerup

[redacted]

Hej Jeg har netop købt nedenstående adresse i Skovlunde. Det er en hjørnegrund på 705 kvm. Hvis jeg skal opsætte et hegn mod offentlig vej, som skal stå 1,75 meter inde på grunden, vil det svare til knap 80 kvm. som jeg skal afstå. Det er et meget stort stykke grund, som jeg har betalt mange penge for, som jeg i praksis ikke kan bruge til noget. Jeg vil derfor stærkt appellere til, at de 1,75 meter bliver nedsat til maks. 80 cm. afstand til skel, som er forslaget for støjhegn. Vh. [REDACTED] Ellekildevej [REDACTED] 2740 Skovlunde

At bruge ordlyden "at fastholde kommunens biologisk grønne udtryk" underbygges ikke af lokalplanforslaget.

Der er intet belæg for at kalde lokalplan 206 godt for klimaet eller biodiversiteten. Hvis man ønskede at binde mest muligt CO² i hegn, skal man benytte trykimprægneret træ fra hurtigvoksende trætyper. Hvis man ønsker at understøtte biodiversiteten, bør man stille krav om hjemmehørende arter og stor variation af arter i det enkelte hegn.

Efter min vurdering har lokalplan 206 derfor kun til formål at "male byen grøn" og kun for at understøtte et ønsket visuelt udtryk.

"Fordelen ved fritvoksende hegnsbeplantning er, at de udgør føde-, yngle- og levesteder for fugle og insekter. Derudover er der stort set ingen vedligeholdelse ved fritvoksende levende hegn. Ulempen er, at fritvoksende planter fylder mere og derfor ikke er egnede alle steder."

Efter min opfattelse kan man ikke betegne fritvoksende hegn som værende næsten vedligeholdelsesfrie. Hvis disse, som forventet, placeres tæt på skel, vil det kræve trimning mindst én gang årligt. Der bør i denne sammenhæng stilles krav om at trimningen kun må foretages i foråret, før vækstperioden, for at underbygge forhold for dyr.

Hvorfor italesættes det ikke at høje stensætninger og kvashegn kan have en uvurderlig betydning for biodiversiteten - ikke kun for flyvende fugle og insekter? Et ubehandlet stolpehegn tilfører dødt ved, som er en stor mangel i vores natur og som bidrager til levesteder for nedbrydere og svampe.

Hvorfor italesættes det ikke, at man ikke ønsker brug af invasive arter som fx.

- rynket rose (i daglig tale kaldet hyben-rose)
- japansk pileurt
- bjergfyr
- hæk-berberis
- robinie
- armensk brombær

Lokalplanens midlertidige retsvirkning kan have stor betydning for bygge- og hegnsprojekter i den givne høringsperiode og efterfølgende administrative og politiske behandling.

Hvorfor er den efterfølgende indsnævring af påvirkede matrikler, fx undtagelser for flere boligselskabers arealer, ikke indført i høringsmaterialet og dermed en del af høringen?

Lokalplan 206 fremstår som et politisk bestilt arbejde, der har været svært at realisere. Jeg håber, at man politisk indser, at lokalplan 206 er et udtryk for ligegyldig symbolpolitik!

[REDACTED]
Lammets Kvarter [REDACTED]
2750 Ballerup

Indsigelse vedr. lokalplan 206

Jeg har boet på vejen i mere end 35 år og har selv ca. 60m skel mod offentlig vej, herunder ca. 40m hæk. Og vi prøver i øvrigt på, at det ser tåleligt ud for omgivelserne.

Jeg kan godt lide, at jeg som grundejer selv kan bestemme hvordan at jeg indretter min grund ud fra de regler der gælder, da jeg købte grunden. Derfor er det faldet mig for brystet at kommunen nu vil lave en lokal plan, der skal bestemme hvordan jeg indretter mit areal op til 1,75 m fra skel. Der er i forvejen en hegnsløv der regulerer dette. Og det må nærmest opfattes som et generelt forbud mod hegn for den almindelige parcelhusejer.

Grundlæggende syntes jeg ikke, at det er kommunes opgave at begrænse borgerne. Folk sætter/planter vel det som de syntes er rigtigt. Og ikke mindst så er det os selv, der skal se på løsninger.

I dag bor der mange forskellige mennesker i et parcelhuskvarter og der er ikke nødvendigvis en fasttømret drøm om åbne haver med buske og blomster ud til vejen, hvor man kan vinke med flag og sige hej til naboen og andre der kommer forbi.

Der kan være mange grunde til at nogen ønsker en god afskærmning, men gætter på at de fleste gerne vil have lidt afstand fra den øgede mængde trafik, der er kommet på vejene i parcelhuskvartererne, med forøget bilkørsel, cykler og gående.

Andre vælger at arbejde flittigt, passe børn idet hele taget have en travl hverdag og vælger måske et hegn for at mindske vedligeholdelsesarbejdet.

Andre ser et hegn, som en naturlig del af sin grund.

Der er del uretfærdighed i forslaget:

- For nogle husejere kan indgrebet dreje sig om et 10-20m langt område langs vejen og for de mange grundejere, som har en hjørnegrund, vil det betyde et væsentlig større indgreb.
- Der er stor variation i hvordan folks haver er indrettet i forhold til nord og syd, trafikstøj osv. Nogen kan have en husfacade med blot et par vinduer andre kan have terrasse og haven vendt ud mod vejen.
- Regel omkring støjhegn tager ikke hensyn til lokale gener som fx vej bump. Hvem kender ikke trailerne i weekenderne?
- Folk straffes når de bor ved skoler og institutioner, da flere og flere henter og bringer børn i bil.
- Der er ikke blade på grønne hegn hele året.

Der er også et par andre u hensigtsmæssigheder:

- Den nye plan gælder i de gamle parcelhuskvarterer, hvor der allerede er etablerede haver med træer, buske bede osv tæt på skel.
- Huse kan stå 2.5m fra skel og kan derfor med den nye plan have et meget begrænset område at indrette sig på og i hvert fald ikke opsætte et højt hegn.

Løsninger der kunne fremme det grønne udtryk uden en ny lokalplan:

Jeg vil anbefale gå frivillighedens vej og i stedet bruge kommunes midler på kampagner og ikke lave regler/lokalplaner ud over hvad hegnsløven henstiller til. Herved kan kommunes midler bruges positivt til at sprede det gode budskab og ikke skulle agere politi overfor borgerne.

Kampagner kunne være på:

- Kommunens hjemmeside,
- Opslag på biblioteker og institutioner,
- Velkomstbrev til tilflyttere,
- Ballerupbladet,
- Ejendomsmæglere,
- Grundejerforeninger
- osv.

Endvidere kunne kommunes politik fremme folks lyst til at åbne mere op ud til offentlig vej ved at vejstrukturen ændres således, at dem der bruger vejene typisk også er dem, der bor tæt på en:

- Mindske trafikken.
- Hastighedsbegrænsning på lange lige veje, f.eks. 30km/t.
- Åbne blinde veje ud til hovedfærdselsårene (fordeler trafikken på flere veje).
- Lave infrastrukturen til nye udstykninger uden om de etablerede områder.

Efterskrift:

Et lille kig på vores vej Ålegårdsvej, der går fra Sønderkovvej til Jægertoften ca 800m, er det åbenlyst at der er 3-4 parceller der skiller sig ud hegnsmæssigt. På hjørnet ved Sønderkovvej og i den anden ende ved Jægertoften er der 2 parceller. Den fjerde på hjørnet ved Lundmarken og er udenfor for kategori og snart tilgroet (grønt) pga a manglende vedligeholdelse. Alt i alt, når jeg kigger ned ad Ålegårdsvej syntes jeg, at den har et grønt udtryk.

De 2 parceller ved Jægertoften vil jeg tro har valgt at sætte hegn op fordi at der her folk sætter deres børn og evt cykel af og vender bilen og kører igen. Vejen er smal og der er ingen vendeplads, så der er nok lidt bakken frem og tilbage. Hegnet er desværre efter min mening et af de lidt kedelige, men de har vel valgt det ud fra hvad de syntes er det rigtige (i øvrigt kan den ene parcel næppe have held med de 1,75, da huset er bygget tæt på skel). Ved Sønderkovvej er det vel igen tvivl om årsagen....(trafik)

I øvrigt er der også et enkelt dominerende hegn på Sømosevej, også tæt på børnehaven.

Der er nok at tage fat på hvis kommunen går den formynderiske vej: Hvad med skraldespande 4+1 grønt (pt), campingvogne, varebiler, carporte med og uden skrammel osv. Skal al dette ikke også væk fra vejene?

Og Skovlunde Byvej: Skal den ikke også laves enkelt sporet med blomsterkummer, træer osv? Det er her at kommunen kunne gøre en stor forskel på det grønne udtryk for mange.

Med venlig hilsen

Ålegårdsvej, Skovlunde. Mobil

Indsigelse vedr. lokalplan 206

I tillæg til mit tidligere indlæg har jeg yderligere et par forslag vedr. lokalplan 206.

Jeg vil lige gentage mig selv og nævne at jeg syntes at det er unyttigt at kommunen bruger ressourcer på at lave love med unødigt indgriben i folks ejendom og som vil være meget svære og upopulære at håndhæve. Kig på Gladsaxe, hvilken tidsrøver dette ser ud til at det er blevet for dem. Og en masse sure borgere.

Endvidere syntes jeg at det er en stor urimelighed at den ikke tager hensyn de forskellige situationer der kunne være for den enkelte borger, med henblik på at indrette det hensigtsmæssigt i forhold til hvad der er rigtigt set inde fra parcellen.

Og ja, jeg tror vi alle kan lide det grønne, men når vi føler at det ikke altid er nok for at kunne skærme os fra udefra kommende påvirkninger, kan det være nødvendigt at opsætte et hegn. Og ikke kun pga af støj, men af mange andre årsager.

Gentofte har også en lokal plan med tilsvarende ønske om grønt udtryk.

Når jeg læser Gentoftes lokalplan for området, kan jeg se at de har mere lempelige vilkår. Fx må deres hegn være 1m, hvor Ballerup trykker os endnu mere med 80 cm. Gentofte må også gerne have et hegn på 1,8 m 1m fra skel, der skal så plantes grønt foran hegnet.

Mit forslag udover at droppe lokalplansforslaget er at tilrette planen til at ligne lidt Gentoftes model, men bare bedre ved at have mulighed for et hegn på 1,8m 0,5m fra skel. Og gerne med grønt foran.

Et andet forslag med henblik på at give en retfærdig byrde mellem parceller med små og store skellængder, er at man kunne tillade at fx 50% af skellængden må være hegn og med 1,8m hegn og 0,5m fra skel med grønt foran.

Med venlig hilsen

██████████, Ålegårdsvej ██████████, Skovlunde. Mobil ██████████

Kære Lokalplanomhegn@balk.dk

Jeg har forsøgt at læse lokalplan nr. 206 og har et par bemærkninger

De første to linjer på side 11 (altså ifølge sidenummereringen) lyder således: "*Inden for 1,75 meter fra skel mod veje og stier, skal hegn etableres som levende hegn. Der kan etableres åbne faste hegn, så længe det er under 0,8 meter i højden.*"

Denne formulering er selvmodsigende og risikerer at føre til misforståelser.

På side 20 af lokalplanen under 'Note til §3.1' står der "*Se figurer, der illustrerer, hvortil hegnet gælder og hvordan hegnets højde måles i afsnittene "Her gælder lokalplanen" og "Hegnets højde".*"

Her henvises uden sidetæl til to afsnit, der ikke optræder i indholdsfortegnelsen. Det er ikke hensigtsmæssigt.

På side 21 under '§3.4' står der "*Levende hegn kan suppleres med et åbent trådhegn. Åbne trådhegn må ikke være højere end det levende hegn...*" og i 'Note til §3.4' står der at "*Trådhegn vil være synlig i beplantningens etableringsperiode.*"

Disse formuleringer gør det uklart, om det åbne trådhegn under etableringen af levende hegn skal være samme højde eller lavere end det levende hegn, men gerne må være synligt, eller om det åbne trådhegn bare skal være samme højde eller lavere end den forventede højde af det levende hegn, når det er fuldt udvokset.

Lokalplan nr. 206 indeholder mange sproglige uklarheder og kunne med fordel skrives i et tydeligere sprog

Mvh ██████████

Kære Ballerup Kommune
Solvej ██████████, 2750 Ballerup

Som mangeårigt medlem i Birkegårdens grundejerforening er jeg en smule forundret over, at vi beboere er omfattet af denne lokalplan i det der i bestemmelserne står, at der skal være levende hegn mellem parceller og ud til offentlige arealer.

Ligeledes kan det være svært at definere grænsen mellem fortov og vej, da vejbelægning på stikveje er SF- sten.

Når jeg er blevet spurgt, har jeg altid sagt, at hegn mellem parceller var et 'No go'.

Med venlig hilsen

██████████
Høstbuen ██████████
2750 Ballerup

Til rette vedkommende,

Jeg har været i dialog med jer telefonisk for noget tid siden, omkring den situation jeg står, i som skiller sig lidt ud angående lokalplan 206.

baggrund:

Vores grund og hus er indrettet således at vores udendørs opholdsrum vender ud mod vejen. Samt vores store vinduespartier til stue og værelser. der har ca. siden husets opførelse (ifølge tidligere ejere som også byggede huset) stået hegn ud til vejen. Det er et plankeværk i træ. Grundet alder var hegnet begyndt at give sig og trængte til udskiftning, dertil var beplantningen foran præget af ukrudt og usammenhængende. De resterende 3 sider ud mod naboer består af hæk, så det er det eneste hegn vi har.

Det nye hegn:

Det gamle hegn, hvor det var værst, begyndte vi at rive ned inden påske og erstatte med et nyt hegn af samme type og højde.. samtidig med vi fjernede de gamle ukrudtsplanter. Grundet tid og økonomi besluttede vi at lave renoveringen i 2 etaper. dvs. den ene halvdel af hegnet dengang og den næste halvdel her efter sommeren. Det nye hegn er rykket små 40cm og står stadig et stykke inde på grunden (knap en meter), med grøn thuja plantet ud mod vejen - planterne er plantet iht forskrifterne omkring afstand til skel etc.

Problemet opstår da vi modtager skrivelsen om lokalplan 206. på det tidspunkt har vi sat halvdel af det nye hegn op som planlagt.. men som skrevet ovenfor er det blot halvdel af det totale hegn der er skiftet til nyt. Resten var det meningen skulle skiftes her efter sommerferien. Så nu står vi med et halvt hegn og den ene halvdel ude mod vejen der ser pæn og færdig ud og den anden halvdel der er gammel og sjuasket.

Hende jeg talte med på kommunen, bad mig skrive til denne mail omkring vores situation, da det ikke er en der er taget særskilt højde for. Ifølge hende, da vi var påbegyndt udskiftning inden lokalplanen blev vedtaget, så bør vi være i vores gode ret til at gøre arbejdet færdigt. men hun kunne ikke love det eller garantere det forholdt sig således. Så hvordan er vi stillet i forhold til færdiggørelse af vores hegn? Efter planen skulle jeg lave det færdigt til august.

Jeg kan dokumentere vi satte første del af hegnet op inden lokalplanen kom igennem. kan fremvise kvittering på materialer fra marts inden påske og har billeder af byggeprocessen også.

Jeg har også vedlagt fotos af vores hegn, hvor i kan se det nye hegn tættere på vejen med de nyplantede thuja planter. med tiden skal de gerne vokse op til hegnshøjde, så kan også være der slet ikke er noget problem, men skriver til jer alligevel.

ser frem til at høre fra jer.



Med venlig hilsen,

Skebyvej
2740 Skovlunde

sendt på mail til lokalplanomhegn@balk.dk.

Protest imod Lokalplan nr. 206 om hegn i høring

Vi har noteret os at kommunen ønsker at inddrage en større del af vores grund, og bestemme hvilke hegn vi benytter. Det skal ikke være nogle hjemlighed at vi syntes det er en dårlig ide, og vi er meget kede af det vi vil kalde et overgreb på os som bolig ejere. De boliger som vil blive ramt hårdest er formentligt også de grunde hvor behovet for hegn og støjhegn er størst. Samtidig har vi en række spørgsmål og kommentarer til lokalplanen.

Vi sætter spørgsmålstegn ved om der kan lovligheden i lokalplanen i forhold til samspillet med hegnsløven og planloven. Dette stiller os hvad retsgrundlaget er for at kunne gennemføre denne lokalplan, som i vores optik kan være i modstrid til disse to lovtekster. Samtidig spørg vi også ind til lokalplanen gyldighed og retsvirkning i det vi ikke kan se der er tale om et nyt byggeri hvis et hegn helt eller delvist udskiftes. Samtidig kan man have det indtryk at den smarte borger altid vil udskifte sit hegn delvist, og at derved at lokalplanen kun vil have indvirkning på borgere som rammes af en ulykke i form af en brand eller storm som destruerer hegnet. I så fald vil borgeren jo være tvunget til at udskifte hegnet.

Vil det være muligt at søge erstatning for tab og erstatning for det som vi ville kalde for eksponering. Kommunen fra tager jo os som borgere råderetten over 40-80-175 cm af vores grund som an på forskellige forhold vi havde før.

Vi har noteret os at der lækkes op til at støjkortet bruges i forhold til at definere om en grund er ramt af støj. Kan kommunen garantere at kortet altid er opdateret og giver et fuldt ud retvisende billede af mængden af støj som påvirker grunden.

Samtidig vil vi gerne forstå at efter som at dem som bor tættest på støjkluder, og som har mulighed for at beskytte resten af bolig området med støj hegn, om hvor vidt at denne udgift alene pålægger os eller kommunen vil garantere at det ikke bliver nødvendigt med støj hegn.

Samtidig står der også i lokalplanen at der ska være tale om støjhegn, med bevislig effekt, vi kommunen fører en liste over godkendte produkter, og i hvor effektivt skal sådan et hegn være. Hvorfor er det ikke muligt at opsætte et hegn som beskytter mod lys og indkik fra befærdet veje og stier.

Lokalplanen vil betyde at en stor række borgere skal bekostes med et støjhegn og en hæk frem for måske bare et hegn i dag. Vi vil derfor hører om der vil være mulighed for at søge økonomisk støtte for den ekstra udgift. Der til må kommunen have lavet nogle beregninger på hvilke ekstraudgift som borgerne vil blive bekostet.

Vi kan forstå fra debatten fra kommuna bestyrelsesmøde at biodiversitet også er et argument, i hvilken data eller forskning er blevet brugt til at underbygge denne påstand.

Argumentet for lokalplanen handler om man syntes det er pænt, hvordan forestiller man sig at by vil se ud når hegn vil stå som de gør i dag og op til 1,75 m inden på grunden. I dag vil de formentligt flugte med hinanden og dette vil vi formentligt ikke se i fremtiden.

Endvidere vil det være en udfordring ved et evt salg af vores ejendom da at man ikke har råderet over hele grunden samt valgfri mulighed for højn ved støjsener men kun en hæg

Til sidst undre vi os over at et flertal i kommunalbestyrelsen ønsker at gennemfører sådan en lokalplan. Vi håber ikke dette vil gå igennem. Dog er vi af den opfattelse at et evt. flertal efter kommunalvalget næste år vil kunne ophæve lokalplanen igen?

24. juni 2024

[redacted]
Ludvig Holsteins Alle

2750 Ballerup

[redacted] *sek*
Ludvig Holsteins Alle

2750 Ballerup

[redacted] [redacted]
LUDVIG HOLSTEINS ALLE
2750 BALLERUP

[Handwritten signature]

[redacted]
Ludvig Holsteins Alle
2750 Ballerup.

[Handwritten signature]

[redacted]
Ludvig Holsteins alle
2750 Ballerup

[Handwritten signature]

Jeg mener, at det er udtryk for uberettiget indblanding i borgernes frihed og ret til at tilrettelægge egen tilværelse på egen matrikel, at stille forslag om en lokalplan, "som har til formål at sikre et grønt udtryk mod veje og stier i Ballerup Kommune".

Det er i særklasse uhensigtsmæssigt, at eksisterende skel ikke berøres. Enten er det et problem, eller også er det ikke et problem.

Citeret fra lokalplansforslaget:

"Tendenser i tiden går i den modsatte retning, når levende hegn i skel mod veje og stier udskiftes til faste, lukkede hegn. Hvis det fortsætter kan konsekvensen være, at bybilledet over tid vil skifte karakter fra grønne hække og åbne forhaver mod omgivelserne til forskellige former for høje og lukkede hegn."

Dette er et usagligt udsagn:

"Tendenser i tiden" er ikke et argument, man kan gøre fra eller til. Ej heller tage seriøst i en diskussion mellem voksne.

"... til forskellige former for høje og lukkede hegn" er at male fanden på væggen – et udsagn komplet uden evidens eller mening. Der er absolut ingen grund til at foregøgle befolkningen, at "lukkede hegn bliver højere end grønne hegn". Et hegn vil have den højde, et hegn vil have. Og et plankeværk eller en mursætning, kan lige så vel være lav som høj. Det samme gælder beplantning.

"Derudover bidrager levende hegn til mere dyreliv i byen, fordi planterne giver dyr og organismer steder at leve, yngle, søge skjul og føde."

Det er der – igen – intet belæg for. Det er ikke "lukket" vs. "levende" hegn, som afgør dyr og organismers vilkår. Det lokale økosystem er meget mere komplekst end her gengivet. F.eks. kan et lukket hegn give mere ro og tryghed på indersiden af skel til en kraftigt befærdet vej, end en åben forhave. Det har intet med hegnets grundlæggende konstruktion at gøre, alene med dets beskaffenhed og øvrige lokale forhold.

Efterfølgende fyldes forslaget af en masse nuancer, detaljer, og en massiv anvendelse af arbejdsledige akademikere, som har skullet finde på noget at lave. Det bærer forslaget præg af. Så min kommentar kan koges ned til:

Jeg vil selv foretrække grønne hegn fremfor lukkede hegn.

Der er lokationer, hvor lukkede hegn bestemt er at foretrække – både for naboerne og for beboerne.

Der er mange uglejede grønne hegn, som er langt værre for "udtrykket", end mange lukkede hegn.


Og der er lukkede hegn, som er pæne; og lukkede hegn som er grimme – eventuelt som konsekvens af vandaliserende graffiti og manglende vedligehold.

Men det er den lokale grundejer, som kender sine forhold bedst, og dermed er bedst egnet til at træffe beslutning om grænsedragning mod offentligheden. Det kan ikke være en kommunal opgave at sikre, at forbipasserende kan holde private husstande under nidkært opsyn, om husstanden spiser på sin terrasse, solbader i haven, eller ligger med numsen i vejret i et staudebed. Men det vil være konsekvensen af et krav om "åbne" hegn.

Grundlæggende kan jeg ikke få øje på et behov for at Ballerup Kommune skal agere smagsdommere og tiltage sig denne ret på grundejernes bekostning. Skal vi til at lovgive om smag og behag, kunne man stille mange forslag om f.eks. forbud mod almennyttigt boligbyggeri (som er så gudsjammerligt charmerforladt!), dyre typehuse (ditto!), græsplæner, havetrampoliner, skraldespande ved skel, osv. osv.

Jeg vil indstille til at forslaget trækkes tilbage. Der er simpelthen ingen, som har bedt om det. Og hvis der er, så bør det deklareres i forslaget næste gang.

Med venlig hilsen


Dagmarvej
2740 Skovlunde

Kære Ballerup

Jeg støtter som sådan op om et grønt og naturvenligt udseende, og kan godt se at der er sket en stigning i pudsede betonmure ud til fortorvet.

Jeg har planer om at skifte min hæk ud, og havde egentlig tænkt at jeg ville have skiftet den ud med et beplantet hegn, der skulle være delvist åbent og på sigt blive overgroet. dette er nu ikke en mulighed i en højde over 80 cm.

Hvorfor er der ikke givet mulighed for at etablere en hegnstype, hvor formålet er at det skal gros til af efeu eller anden form for klatreplante? Der findes et utal af planter af de type og flere der også kan understøtte biodiversiteten, samt give det grønne udtryk mod vejen, som der ønskes. Flere er endda stedsegrønne.

Nedenfor har jeg vedhæftet tilfældige billeder af et hegn, der er åbent i etableringsperioden og på sigt bliver grønt. Jeg ville ønske at lokalplan 206 gav mulighed for denne type af hegn
image.png



med venlig hilsen

Askeengen
2740 Skovlunde

mobil: +

1. juli 2024

SagsbehandlerCarsten Stig Hansen
Tlf. +45 7244 2934
csh@vd.dk**Sags ID**

EMN-2024-52819 / 1880158

Ballerup Kommune

borger@balk.dk**Vejdirektoratets bemærkninger til lokalplan 206 – Temalokalplan for hegn**

Vejdirektoratet har den 15. maj 2024 fra Plandata.dk modtaget meddelelse om Ballerup Kommunes forslag til Lokalplan nr. 206, Temalokalplan om Hegn.

Planforslaget er i offentlig høring indtil den 7. august 2024.

Formålet med lokalplanen er at sikre et beplantet udtryk mod veje og stier. Det betyder, at lokalplanen alene regulerer hække/hegning langs veje og stier - ikke hegn mellem nabogrunde. Lokalplanen gælder langs alle offentlige veje og stier og alle private fællesveje og -stier. Lokalplanen medfører ikke krav om at opføre hegn eller ændre et eksisterende, lovligt hegn. Der er derfor muligt at have åbne arealer uden hegn eller planter, medmindre ejendommen er omfattet af en eksisterende lokalplan med krav om hegn. Når der etableres nyt hegn langs vej eller sti, skal nærværende lokalplans bestemmelser følges. Det gælder også, hvis eksisterende hegn ikke er lovlig.

Lokalplanområdet grænser op til Motorring 4, som er en statsvej og som følge heraf er lokalplanforslaget af interesse for Vejdirektoratet.

Indholdet af forslag til Lokalplan nr. 206, Temalokalplan for hegn giver ikke Vejdirektoratet – som vejmyndighed for Motorring 4 (Tåstrup – Ballerup) – anledning til at gøre indsigelse.

Bemærkninger

Vejdirektoratet har imidlertid nedenstående bemærkninger til lokalplanforslaget, som det forudsættes, at Ballerup Kommune forholder sig til og om muligt indarbejder i den endelige lokalplan.

Af lokalplanforslagets kortmateriale fremgår det som nævnt, at lokalplanen grænser op til Motorring 4, som er en statsvej. Dette forhold fremgår dog ikke af hverken redegørelsen eller bestemmelserne.

På de ejendomme, som grænser til Motorring 4 er der tinglyst vejbyggelinje med varieret bredde. Vejdirektoratet er påtaleberettiget for vejbyggelinjen. Indenfor vejbyggelinjen må der ikke opføres bygninger eller andre anlæg af blivende art, herunder hegn som beskrevet i lokalplanforslaget, uden tilladelse fra Vejdirektoratet.



Vejdirektoratets forventer derfor, at ovenstående afsnit indsættes i lokalplanen redegørelsesafsnit samt, at der under bestemmelserne indsættes supplerende afsnit med følgende ordlyd:

Vejdirektoratet skal godkende opsætningen af hegn, som opsættes langs Motorring 4.

Såfremt Ballerup Kommune har bemærkninger til Vejdirektoratets svar, er I velkommen til at kontakte undertegnet.

Med venlig hilsen

Carsten Stig Hansen
Landinspektør

Til Ballerup Kommune

Som udgangspunkt er vi enige i, at et grønt udtryk mod vej og sti giver et fint og hyggeligt indtryk i de forskellige kvarterer, og det er godt for både fugle og diverse insekter. Men vi synes det er noget dikterende og alt for stramt. Det kunne samtidigt godt signalere lidt, at det er grundejerne der skal bøde for at kommunen bygger og bygger på alle grønne områder.

I henhold til det supplerende brev, modtaget i e-Boks. d. [14/5-2024](#), hvor der skrives "at kommunalbestyrelsen har pligt til at lave en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger". Er det så en real udstykning af de forskellige parcelejernes grunde, kommunen er i gang med?

Når det så er sagt, har vi derfor et ændringsforslag til lokalplan 206: Omkring hegn, der skal placeres 175 cm inde på grunden. F.eks. med en grund der er 16 meter lang ud mod vej, svarer det til 28m² af ens samlede grund. Det er rigtig mange m² af ens grund, der bliver dikteret beslaglagt, som ikke vil være brugbart, til andet end parkerede bil/biler, trailere, affaldssorterings beholdere, og opbevaring af f.eks. overskuds sten, fliser, jord, grus, eller andet. Vi foreslår derfor at grænsen for hegn på 175cm, ændres til 80 cm inde på grunden, som den er foreslået for støjhegn. Der er ingen klare, overbevisende argumenter for, hvorfor 175cm er nødvendigt. En afstand på 80 cm vil opfylde de samme formål med hensyn til sikkerhed og æstetik uden at være lige så restriktiv.

Omkring fast hegn på max 80 cm i højden, og det skal have en åbenhed, på minimum 40%. 80 cm i højden ikke meget. Det ville en voksen mand, kunne skræve hen over, og en stor eller mellemstor hund, ville kunne hoppe ud over. Og det giver på ingen måde noget privatliv i ens egen have. Samt hvis man er så uheldig, at have stuevindue, eller soveværelsesvindue, ud til vej, skal man acceptere at der kan følges med fra fortovet, eller at have nedrullede gardiner hele tiden. Både de 80 cm i højde, og de 40% åbenhed giver meget store indkigsgener, og indskrænker privatlivets fred. Langt de fleste grundejere synes, at privatliv er en væsentlig faktor. Derfor er vores ændringsforslag at de 80 cm i højden, ændres til 130 cm og de 40% åbenhed, ændres til 25%.

Som det forstås af forslaget, er det tilladt at reparere på et eksisterende hegn, hvis noget skulle gå i stykker. Men hvis hegnet helt udskiftes, f.eks. på grund af alder og generel dårlig stand, så skal det udskiftes til noget i den endelige vedtaget lokalplan. Her er vores ændringsforslag, at hvis det nuværende hegn, der er opført før [15/5-2024](#) hvor lokalplan 206 er kommet i høring, og er gældende fra, at man må udskifte sit hegn, til det samme som det var. Altså udskifte 1:1 af samme materiale, placering og højde.

Det er som bestyrelse i en grundejerforening, meget vigtigt for os at pointere, at vi på ingen måde har lyst, eller beføjelser, til at skulle være kommunens forlængede arm, og sørge for at håndhæve eller på anden måde påtale evt. overtrædelser af den endelige vedtaget lokalplan. Ej heller gøre nye boligkøbere opmærksom på, at de ikke har fuld råderet over den købte ejendom.

Er der taget højde for, når parcelhusejeren i de forskellige områder, bliver tilbudt fjernvarme, at det ved indlæggelse af fjernvarme, vil kunne blive nødvendigt at grave under en mur, stensætning, eller andet fast, der så bliver beskadiget?

Vi håber, at Ballerup Kommune vil tage denne indsigelse alvorligt og revidere de foreslåede regler, så de bedre afspejler både kommunens og grundejerens behov.

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen Rugvangen.

Forslaget har voldsomme konsekvenser for brugsværdien af især grunde/haver med meget lille ubebygget område – som f.eks. kan gælde ved rækkehuse.

Jeg vil derfor foreslå, at nogle boliger undtages, hvis Lokalplan nr. 206 gennemføres.

Jeg har størst kendskab til Lundegården, jeg vil bruge som eksempel på nogle af ulemperne ved hæk frem for lukket, fast hegn (lukket plankeværk):

- A) Haverne i Lundegården er typisk mellem 31,5 kvm og 63 kvm. Nogle med plankeværk på 1 side – andre med plankeværk på 2 sider. Hæk i stedet for plankeværk vil reducere det tilgængelige areal på haverne til mellem 23 kvm og 60 kvm (reduceringen er naturligvis størst, hvor der er hegn på 2 sider). Det er for mange en voldsom reducere af et allerede lille areal.
- B) På grund af det allerede meget lille haveareal er størstedelen af den nuværende beplantning i haverne i Lundegården placeret tæt på eksisterende plankeværk. Og derfor vil størstedelen af buske, træer m.m., som findes i dag, skulle fældes, før man ville kunne etablere en hæk. Så i lang tid ville den tidligere opvoksede beplantning være erstattet af nogle tynde stængler i en ny hæk.
- C) Der vil fremover ikke være plads til mange buske eller træer bag de nye hække – også fordi evt. buske og træer tæt på hækken ville hindre hækkenes vækst – så de nuværende uklippede buske og træer i haverne, der kan give ly og redesteder for fugle og give blomster til insekter, ville fremover være erstattet af smalle, klippede hække, der er mindre velegnede som redesteder og formodentlig er af type, der ikke blomstrer.
- D) I Lundegården er de enkelte rækkehuse bygget som en vinkel - med vinduer i hele længden af begge facader mod indersiden af vinklen. Og der er bygget næsten helt ud til stierne. Det betyder, at evt. hæk, for at kunne være der i bredden, ville skulle plantes, så den slutter helt op mod rækken af vinduer midt på et vindue, så man ikke vil kunne pudse vinduet ude eller male træværket under og rundt om vinduet på grund af hækken. Og i nogle tilfælde vil hækken slutte op til et af de få vinduer, der kan åbnes, så det alligevel ikke kan åbnes – med mindre hækken flyttes endnu længere ind på grunden med endnu mindre haveareal til følge.
- E) Arkitekturen i Lundegården betyder, at forbipasserende vil kunne stå eller gå og kigge lige ind i soveværelse eller stue på en afstand af ned til 0,5 m, hvis der er plantet hæk (eller lavet gennemsigtigt plankeværk) i stedet for det nuværende tætte plankeværk. Det vil derfor være nødvendigt med helt dækkende, tætte og lukkede gardiner i et stykke af hjemmet ud mod stierne, hvis man vil bevare et privatliv.
- F) I Lundegården er der i store områder bygget tæt af 2 omgange. Det betyder, at der er traktose i jorden mange steder, så det ikke er muligt at få en hæk til at vokse op. Hækken vil derfor i disse områder forblive nogle tynde, forpjuskede pinde.
- G) I det tæt bebyggede Lundegården ville evt. hække i mange tilfælde skulle stå, så husene skygger for dem næsten hele dagen. Det vil gøre det umuligt at skabe vækst nok til at få en sund og tæt hæk.
- H) Hvis man ikke kan få en hæk til at vokse, så et plankeværk (for at få læ og privatliv) skal etableres med afstand på 1,75 meter til sti, vil det tilgængelige haveareal i de enkelte haver blive reduceret til mellem 14,5 og 38 kvm. (fra nu mellem 31,5 og 63 kvm.). Hvilket i ekstrem grad reducerer det brugbare areal af haven.
- I) I Lundegården er der særdeles meget vinduesareal, da der er vinduer i hele længden af begge facader mod indersiden af vinklen – og for ca. halvdelen af facaden går vinduerne fra kun ½ meter over gulv og til loft.
- J) Det store vinduesareal i Lundegården betyder, at der i sommeråret bliver voldsomt varmt inden døre – og vinduer med mulighed for åbning findes stort set kun ind mod haven. Og så føles det trygt med et højt, lukket plankeværk, så de meget tæt forbipasserende på stierne ikke så nemt kan se, om man har vinduer åbne – og ikke så nemt med 2-3 skridt kan stå i haven og evt. kravle ind ad vinduerne eller gå ind ad terrassedøren. Især om natten, når vi sover, men også i løbet af dagen.
- K) Når det om sommeren er voldsomt varmt inden døre, kan man være nødt til at være meget let påklædt for at kunne udholde det. Og der hjælper et højt, lukket plankeværk med at sikre, at man ikke føler sig udstillet.
- L) Arkitekturen i Lundegården betyder, at med hæk (eller gennemsigtigt plankeværk) i stedet for lukket plankeværk, vil evt. forbipasserende børn m.m. uforvarende kunne komme til at se direkte ind i folks soveværelser på meget kort afstand – uanset hvad der måtte være i gang der – og uanset om beboerne er bevidste om, at de fremviser deres aktiviteter for forbipasserende eller ej.
- M) Nogle mennesker oplever ofte at blive stirret på i det offentlige rum eller få anden uønsket opmærksomhed. Mon ikke en del af dem synes, det er rart at kunne have et fristed i deres eget hjem. Med en tynd hæk eller gennemsigtigt plankeværk – og/eller en hæk der står inden for kanten af vinduerne ud mod sti - vil disse mennesker fremover skulle holde gardinerne tæt tillukket og ikke kunne gå ud i deres egen have, hvis de ikke skal føle, at de også skal udstilles (på meget kort afstand) i deres eget hjem.
- N) Med et højt, lukket plankeværk med en aflåst låge i baghaven kan man der stille f.eks. sin elcykel i haven med kun lille risiko for, at

nogen opdager den og stjæler den.

O) Med et højt, lukket plankeværk med en aflåst låge i baghaven kan man nedsætte risikoen for at nogen nemt kan få overblik over, om man har interessant indbo og om man evt. ikke er hjemme, så det kan betale sig at lave et indbrud. Og det nedsætter desuden også antallet af nemme flugtveje med evt. tyvekoster. Hvilket kan være ganske rart, når husene er bygget med næsten totalt indblik og overblik over hele boligen fra havesiden.

P) Med et højt, lukket plankeværk har jeg kunnet have min kanin til at løbe frit rundt i gården, når jeg var hjemme – uden at være bange for, at den kunne løbe ud.

Q) Med et højt, lukket plankeværk (med kattehegn) har jeg kunnet holde katte, hunde og ræve ude af min lille have – mens fugle har kunnet bygge rede i fred for rovdyr.

R) Der findes enkelte haver i Lundegården, hvor der er etableret en lille havedam. For mig virker det utrygt med en tynd hæk frem for et tæt plankeværk til at holde de tæt forbipasserende børn på stierne væk fra disse haver (i min familie druknede et barn på 2 år på 5-10 cm. vand – så det er noget, jeg har stor respekt for)..

S) Hække skal klippes – og i Lundegården, hvor der bor mange pensionister og gangbesværede, vil dette være vanskeligt for en del beboere.

T) Når der er en del, der vil have svært ved at få klippet hækken (og en del andre vil erfaringsmæssigt heller ikke gide klippe hækken – eller har ikke lige fået købt en hækklipper), vil mange hække blive klippet for sent eller slet ikke, og det vil blive besværligt at passere på de i forvejen ret smalle stier i området.

I øvrigt vil jeg gerne bemærke, at der er masser af træer, buske, hække, klatreplanter, krat m.m. i Lundegården, som klart fremstår grøn. Jeg kan derfor på ingen måde se behov for, at beboerne i Lundegården og tilsvarende bebyggelser skal påføres store gener ved at skifte vores lukkede, faste hegn (samt nuværende opvoksede træer og buske) ud med i mange tilfælde mislykkede hække.

Hvis Lokalplan nr. 206 gennemføres, vil jeg derfor henstille til, at man fuldstændig undtager en eller flere af følgende fra forbuddet mod et højt, lukket plankeværk mod offentlig vej og sti:

- Boligområdet Lundegården.
- Rækkehuse generelt.
- Boliger med et samlet ubebygget haveareal på op til 100 kvm.
- Baghaver på op til 100 kvm.
- Baghaver uanset størrelse.

Når ovenstående er sagt, så er der efter min mening også andre uforholdsmæssigt store gener, som berører andre typer af boliger, ved de foreslåede regler – herunder bl.a.:

- Hvis man op til stærkt trafikerede veje kun må etablere egentlige støjhegn, kommer nogle beboere til slet ikke at have råd til en aflukning mod vejen (der trods alt kan hjælpe noget på den oplevede støj) – og må leve med hele støjen.
- Som jeg forstod det, er støjhegn desuden kun tilladte, hvis de kan reducere støjen tilstrækkeligt til at nå under et vist niveau. Så, hvis en grund er så belastet af støj, at ingen støjhegn kan det, vil det øjensynligt ikke være tilladt med et støjhegn – og beboerne må leve med hele støjen.
- Hvis man op til stærkt trafikerede veje kun må etablere egentlige støjhegn, kommer nogle hegn til at blive opført som støjhegn, selvom beboerne ellers gerne ville have valgt et plankeværk af træ – hvilket vil betyde flere grimme og mere miljø- og klimabelastende hegn.
- Som nævnt på mødet på rådhuset findes der boliger, hvor der er stor højdeforskel på grund og sti/vej, så en mur mod sti/vej holder på jorden på grunden – og det kan man ikke gøre med en hæk – og skal man rykke muren 1,75 meter ind mod huset, bryder den måske sammen, så huset vælter.
- I f.eks. Bueparken har rigtig mange grunde vej eller sti på op til 3 sider af grunden – så det vil i høj grad reducere brugsværdien af disse grunde, hvis man på op til 3 sider ikke selv kan bestemme, hvilken type hegn, man har behov for – og evt. skal placerede lukkede, faste hegn 1,75 meter inde på egen grund.
- Jeg har svært ved at forstå, hvorfor man (som fortalt på mødet på rådhuset) mener, at det er nemmere at tvinge folk til at plante og pleje en hæk frem for klatreplanter – og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor det ikke skal være tilladt med klatreplanter til at skjule faste hegn – på linje med egentlige hække.
- Hvis planter skjuler faste hegn, kan jeg ikke forstå, hvorfor disse hegn ikke kan være høje, lukkede hegn og stå lige bag planterne (altså 40-70 cm fra skel – afhængig af beplantningen).

Så, når jeg forholder mig til de formulerede ønsker om at skabe passage og levesteder for dyr - og måske undgå grimme hegn – og holder disse ting op mod folks behov for at have gode liv i egne haver – vil jeg gerne i stedet foreslå noget i stil med følgende for de matrikler, der evt. skal rammes af regler om hegn, når hegnene udskiftes – hvis det virkelig menes, at der er behov for regler om dette:

- A) Ved faste, lukkede hegn, som vender mod offentlig vej eller sti, og som ikke er dækket af beplantning på ydersiden, tillades som udgangspunkt kun plankeværk af naturtræ og/eller mure af mursten/natursten og/eller pudsede mure, mens det som udgangspunkt ikke er tilladt med beton, plast og kunstige materialer.
- B) Der må kun være fast, lukket hegn (plankeværk, mur eller støjhegn) rundt langs halvdelen af en grunds omkreds/skel - med mindre der er dokumenteret støj eller tilsvarende gener fra flere sider af grunden (evt. kan det kræve dispensation med mere fast, lukket hegn end dette).
- C) I tilfælde af støjhegn og andre faste, lukkede hegn, der ikke er naturlige materialer, tillades disse kun ved dokumenterede støjgener, og disse skal på ydersiden mod offentlig vej/sti være beplantet/dækket med hæk, buske og/eller klatreplanter i hele deres længde – og beplantning skal være egnet til at dække i hele deres højde. Og de skal derfor være placeret så langt inde på egen grund, at der er plads til den pågældende beplantning, uden den rækker ud over fortov/sti/vej.
- D) I tilfælde af trådhegn skal disse på ydersiden mod offentlig vej/sti være beplantet/dækket med hæk, buske og/eller klatreplanter i hele deres længde – og beplantning skal være egnet til at dække i mindst halvdelen af deres højde. Og de skal derfor være placeret så langt inde på egen grund, at der er plads til den pågældende beplantning, uden den rækker ud over fortov/sti/vej.
- E) Hvis der er meget højdeforskel mellem en grund og offentlig vej/sti, er betonmur eller tilsvarende, der skal holde på jorden, tilladt – uanset, om der er plads/mulighed for beplantning mod offentlig vej/sti.

Jeg kan ikke forstå, hvis det skulle være nødvendigt at lave regler, der går ud over ovenstående, for at dyr kan passere rundt i alle de haver, hvor folk ikke har gode grunde til at have hegn, der forhindrer det. Og hvor hegn ikke er grønne på ydersiden, vil de være lavet af pæne, naturlige materialer – med mindre der er et dokumenterbart/strukturelt behov for andet. Og strammere og mere rigide regler forekommer derfor blot at være til stor gene for beboere i boligerne – uden at bidrage tilsvarende meget til en grøn og pæn by.

Så jeg håber meget – både for mig selv og for andre borgere i de berørte områder – at I vil genoverveje, om det er hensigtsmæssigt at indføre disse regler – og i givet fald, hvilke områder, der skal være berørt, samt hvordan reglerne skal formuleres, så de ikke rammer beboerne uforholdsmæssigt meget i forhold til det, der opnås.

Som et P.S. vil jeg gerne kommentere det ironiske i, at I overvejer at nedsætte folks brugsværdi af deres egne grunde netop samtidig med alle de historier, der kommer frem i pressen om de voldsomme stigninger i mange grundes vurdering og deraf følgende skattestigninger. Der skal nok være nogen, der har fået sat deres vurdering op baseret på nogle lidt utopiske antagelser om mulig anvendelse af deres grund – og som nu som et ekstra slag i ansigtet via forslag 206 samtidig vil få begrænset deres mulige anvendelse af grunden. Jeg håber derfor i det mindste, I vil gå ind i arbejdet med at sikre, at skattevæsnet erkender den begrænsning af benyttelsen og deraf værdien af de berørte grunde, som lokalplanforslag 206 medfører, så vurderingen og beskatningen af disse grunde justeres nedad svarende til det areal, ejerne ikke længere har fuld råderet over.

Venlig hilsen

██████████ Hestens kvarter ██████████, 2750 Ballerup

Høringssvar vedr. Lokalplan 206 om Hegn

Jeg synes, det er et rigtig godt forslag. Det er vigtigt, at det ikke udvandes af særinteresser i forbindelse med den videre behandling.

En væsentlig ting for en lokalplan er, at den efterleves både for at opfylde sit formål og for at sikre borgernes retsbevidsthed. Derfor er det væsentligt, at der sammen med vedtagelsen bevilges ekstra midler til opfølgning og kontrol.

Dette kan f. eks. gøres i form af en bevilling af 3 -4 mandemåneder årligt til stikprøvekontrol.

Her i overgangsperioden er det også væsentligt, at der følges op på de grundejere, der efter planens fremsættelse har 'skyndt sig' at opsætte hegn, og at kommunen så er konsekvent i behandlingen.

Kort sagt: Hvis en sådan plan ikke blot skal gøre ondt værre, skal der følges op.

Med venlig hilsen

██████████
Brobyvej █

2740 Skovlunde

NB

En anden ting. Når vi ønsker at give byen et grønnere indtryk, bør næste step være, at udarbejde en byplan, som sikrer, at der fremover ikke gives byggetilladelser til bastant byggeri ud til offentlig vej, som det f. eks. er sket i Skovlunde Center.

Den skitserede plan er langt mere indgribende i den enkelte borger ret end nødvendigt for at opnå den ønskede effekt i henhold til lokalplanens baggrund og formål, nemlig at: Bybilledet skal bestå af grønne hække og åbne forhaver mod omgivelserne, hvorfor lokalplanen skal sikre et grønt udtryk langs veje og stier. Derudover påstås at levende hegn bidrager til mere dyreliv i byen, fordi planterne giver dyr og organismer steder at leve, yngle, søge skjul og føde.

Det er ret åbenlyst, at lokalplanen først og fremmest retter sig mod de områder af kommunen, der rummer parcelhuskvarterer og ældre enkelt familie huse. Disse områder er allerede overordentligt grønne, med græsplæner, blomsterbede og div. pynte- og frugttræer. Etablering af et fast ikke levende hegn vil ikke have nogen som helt konsekvens for dyrelivet i disse områder.

Lokalplanen forholder sig overhovedet ikke til beboernes legitime ret til at søge

- Fred og ro
- Sikkerhed
- Ret til at indrette sin ejendom som man ønsker

Fred og ro.

Ballerup er en mellem stor by, der er en del af Storkøbenhavn, med en del erhverv, og som sådan er der naturligt liv og trafik på kommunens vejnet, dels af til/fra pendlere og dels ved at borgere bevæger sig rundt i kommunen.

Det er derfor et helt legitimt ønske fra beboernes side, at slippe for nysgerrige blikke fra forbipasserende, både igennem vinduer og ved ophold i have/terrasse eller antal, hvilket kan undgås ved at opføre en hæk af en fornuftig højde, så kun de færreste kan kigge ind over. Langt fra alle ønsker at være til offentligt skue, skulle man have valgt at lægge sig med meget lidt tøj på for at nyde de få solskinstimer, der trods alt er i løbet af sommeren.

Kommunens forslag forhindrer dette da det forbyder hegn over 1,4 meters højde. Det er simpelthen ikke rimeligt. Sikkerhed.

Det fremmer ikke følelsen af sikkerhed i sit hjem at alle blot ved at køre forbi kan konstatere, at der ikke er nogen hjemme. En mulighed for at afskærme sin bolig fra uvelkomne blikke burde være enhvers ret.

Ret til at indrette sin ejendom som man ønsker.

Lokalplansforslaget indeholder på side 7 et billede af en vej med plankeværk på den ene side og hækplanter på den anden side, hvilket bliver brugt som eksempel på den dårlige løsning – plankeværk og den gode løsning – den klippede hæk.

Det er vel først og fremmest smagsdommeri, et velholdt plankeværk kan være ganske pænt at kigge på, og det er forholdsvis konstant i sit udtryk, hvorimod en klippet hæk typisk kun er klippet en kortere del af året. Den udklippede hæk er ikke altid lige køn at kigge på, og vil oftere end plankeværket være til gene for trafikanter på fortovet.

Det er muligvis kommunens ret at udøve denne form for smagsdommeri, men dette kunne opnås med betydelig lempeligere midler end de foreslåede regler.

Kommunen kunne blot beslutte, at plankeværk skal etableres på indersiden af en levende hæk. Det giver sig selv, at en hæk skal opholde sig på ejerens matrikel og ikke på det kommunale fortov. Yderligere regler er ikke nødvendige.

I stedet vælger kommunen at opstille ekstremt detaljerede regler for højde og drøjde på hække og plankeværk, der reelt gør disse ubrugelige til deres legitime formål.

Hvem har dog for eks. Fundet på at en hækplante skal plantes 40 cm fra skel, det vil betyde at hække fremover vil have en tykkelse af 80 cm. jeg skal opfordre kommunen til at foretage en kontrolmåling af deres egne hække, mit gæt er at resultatet vil være i nærheden af det halve.

Hvem skal i øvrigt håndhæve dette. Påtænker kommune at sende sine embedsmænd ud med tommestokken, eller skal det overlades til ad hoc nabostridigheder, hvor naboen med tommestokken i den ene hånd og lokalplanen i den anden kan konstatere, at hækken er plantet 38.9 cm fra skel, og derfor skal fjernes. Hvor måles der i øvrigt fra? Er det fra indersiden af stammen, fra ydersiden eller fra centrum? Stammer har det jo med at vokse i tykkelsen efterhånden som de bliver ældre.

Jeg håber virkelig at kommunen har vigtigere til at bruge sin ansatte og vel begrænsede økonomiske midler til, i modsat fald skal jeg opfordre til fremadrettede budget reduktioner og skatte sænkninger.

Beboer på Bueparken ■■■

Venlig hilsen / Kind regards

■■■■■

Kildestrædet, 19. juli 2024

Ballerup Kommune
Center for By, Erhverv og Miljø
Hold-an Vej 7
2750 Ballerup

lokalplanomhegn@balk.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lokalplan nr. 206 om hegn

Høringsfrist: 7. august 2024

Bestyrelsen i GF Kildestrædet går ind for biologisk grønne hegn, og Kildestrædet har grønne fællesområder og er omkranset af levende hegn. Den foreslåede lokalplan 206 virker som en god plan for villaområder, men er ikke hensigtsmæssig for vores forening.

Vores rækkehuse er opført med plankeværk og nogle steder plantekasser rundt om vores små gårdhaver. Disse er omfattet af den foreslåede lokalplan. Vi ønsker ikke at være omfattet af lokalplanen, da vi ønsker at bibeholde

1. lukket, fast hegn
2. hegnshøjde på 180 cm

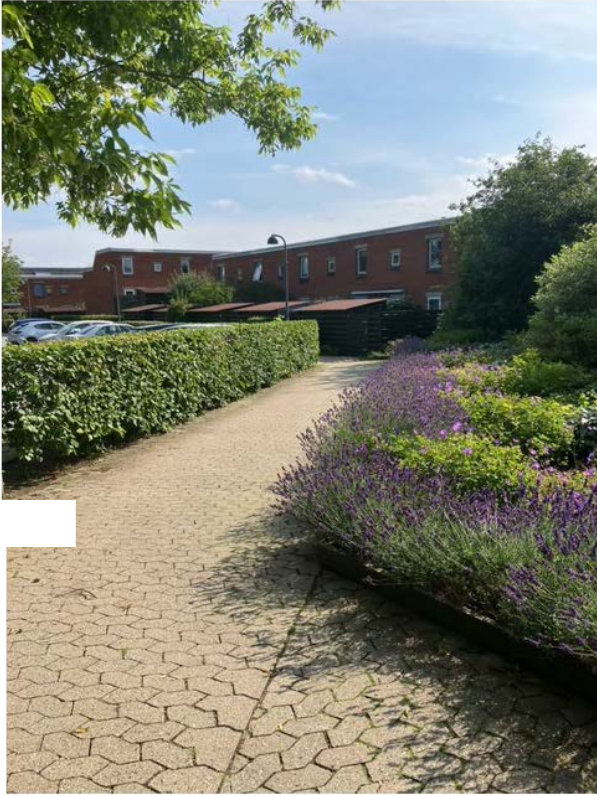
med følgende argumenter:

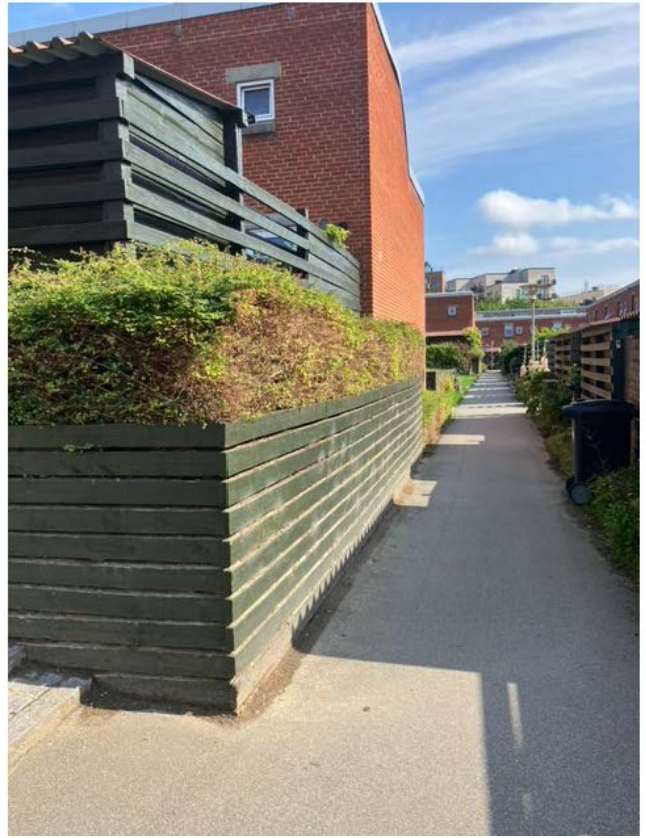
1. Vi ønsker at bevare det karaktertræk, som det oprindelige, grøntmalede plankeværk har givet siden bebyggelsens etablering i 1980. Hvis plankeværket erstattes af levende hegn, vil det give et asymmetrisk indtryk, da der ikke er krav til, hvilket levende hegn, der skal plantes. Processen med at udskifte plankeværk med levende hegn vil være løbende, og vil give et rodet indtryk. Nogle matrikler har kun ca. 80 cm hegn, da skur og låge ikke er omfattet af lokalplanen for hegn.
2. En hæk vil efter reglerne skulle plantes 40 cm inde på grundejernes private matrikler. Da gårdhaverne er små, vil det være en stor procentdel af den private matrikel, som grundejer mister. Det kan også blive en udfordring at få plads til hæk i forhold til at kunne åbne havedøren. Mens hækken vokser op, vil der blive meget åbent for de grundejere, der har have ud mod befærdet offentlig vej eller sti.
3. Ved nogle huse er opført plantekasser, som er tekniske installationer/støttemur, der har det formål at holde på jorden, der hvor hus/have er hævet over sti-niveau. De tjener et praktisk formål og bør derfor forblive, som de er i dag.

Vi vedlægger billeder af nogle af vores grønne fællesområder og eksempler på plankeværk og plantekasser.

Den 19. juni 2024 besøgte vi Kildestrædet med to repræsentanter fra Ballerup Kommune, som bekræftede, at vi er omfattet af lokalplansforslaget, som det ser ud nu. De synes, at vi har meget grøn beplantning omkring området, og de havde forståelse for, at vi ønsker at bibeholde fast, lukket hegn omkring de enkelte haver i højden 1,80 m.

Med venlig hilsen
GF Kildestrædet





Indsigelse til Lokalplan 206 om hegn.

Jeg finder det dybt foruroligende at Ballerup kommune vil lægge beslag på den enkelte borgers ejendom. Det er en kedelig tendens at kommunen skal bestemme over hvad folk har på deres egen grund og en utidig indgriben i den private ejendomsret.

For eksempel:

Mange huse ligger tæt op ad vejen, 6-7 meter. Da kommunen generelt ikke vedligeholder vejbelægningen, er det et rent støjhelvede at bo så tæt på vejen. Især efter den øgede trafik af elbiler, som generelt kører på meget bredere hjul og er tungere end konventionelle biler. De har en markant højere rullestøj og slider mere på vejen. Jeg har boet på 4 år på egebjergvej og ikke set skyggen af vedligehold mens støjen stiger og asfalten eroderer.

Hvis man gerne vil kunne være i sit hus og have, kan man etablere hegn 1,7 m. fra skel, hvilket betyder, at hegn i mange tilfælde kommer til at stå 3-4 m fra hus, så det i praksis betyder, at man ikke kan bruge den af grunden til noget. Kunne hegn i stedet stå i skel, kunne man rent faktisk have glæde af sin egen have. Lige nu vil kommunen tage en, på papiret, lille del af grunden, men i praksis for rigtig mange huse betyder det en forringelse for enkelt grundejer.

I forslaget kompenseres den enkelte grundejer ej heller for værdiforringelsen af grunden.

Forslaget tenderer til tyveri, usmageligt for os, der rent faktisk bidrager til kommunekassen.

Hvis man vil have brede boulevarder, kunne kommunen passende ekspropriere folks grunde og betale for det, i stedet at snige det ind af bagvejen.

Mvh.

Egebjergvej [redacted], 2750 Ballerup

Tlf. [redacted]

> Hej > > Jeg vil gerne lave en indsigelse mod det forslag til hæk og hegn > > Jeg er selv eger af Tjørnevænget [redacted] Skovlunde og har plan om at udskudte mit gamle hegn med et nyt lyd dæmpende hegn da min oplevelse af og bo ud mod Herrestrupvej er inom støjende > > Forslage om at der skal være hæk eller både hegn og hæk er en rigtig ærgerlig ide... nu hvor min grund er en hjørne grund vil en hæk ende ud med og være op til imod 200m hæk der skal vedligeholdes og ikke have nogle effekt andet end og imødekom den nye forslag > > Hvis der nogle der har prøve og klippe hæk før vil de vide hvor omfattende det ville være at skulle tage sig af så mange 100 m hæk og ikke mindst omkostninger ved opsætte ny hæk samt støj dæmpende hegn > > Der ud over vil der efter min mening og skulle være behov for og få dispensation til mindst og gøre hegnet i en højde af 2 m da busser og lastbiler også kan se lige ned i ens have fra den trafiker herrestrupvej > > Håber i vil tage mine frustrationer om støj til jeg' henvendte jeg gerne hvis i har spørgsmål... > > De Beste Hilsner > > [redacted] - [redacted]

Kære Ballerup Kommune

Efter at have gennemlæst lokalplan 206, talt med naboer og jeres rådgivere på rådhuset, er vi godt informeret omkring konsekvenserne for undertegnede samt mange øvrige grundejere i Ballerup Kommune.

På Skovvej [REDACTED] har vi et meget gammelt hegn, og planlagt at dette skal udskiftes. Skovvej [REDACTED] ligger direkte ud til en meget trafikeret og støjende vej. Der til har vi private fællesvej hhv. Nord og syd for huset. Det betyder at huset har veje på 3/4 sider af grunden. Derfor er valget landet på en støjmur med en betonkerne, beklædt med planker for at få den til at falde ud i et med de øvrige omgivelser i området. Murens højde vil variere i højden fra 90cm til 200cm og blive placeret som en vinkel hhv. øst mod stor vej og syd mod lille fællesvej.

Lokalplanen betyder i praksis at vi nu ikke kan starte projektet og fortsat skal leve med voldsomme støjgener. Hvis vi så ønsker støvgenerne fjernet, vil det koste os 0,8m x 65 meter // 52m² af vores grund som p.t. kan kapitaliseret til ca. 250.000dkk

Selv om vi godt kan se de gode intentioner med lokalplanen, finder vi det højest besynderligt at kommunen mener at de gode velmenende forslag, skal være på direkte bekostning af grundejerne.

Ekspropriation er ikke vejen frem og betyder at særligt grundejere ud til trafikerede og støjende veje vil tabe stort på denne model.

Kommunen bør ændre lokalplanen med henblik på at kunne opnå dets formål ved brug af kommunens egne arealer og ikke grundejernes.

Vi ser frem til at modtage bekræftelse på fremsendte indsigelse.

Best regards

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ballerup 2024-08-01

Kommunalbestyrelsen i Ballerup Kommune

På baggrund af 'Forslag til Lokalplan 206 om grønne hegn' fremsender jeg følgende indsigelse mod Lokalplan 206.

Mens det er meget ønskværdigt, at hele Ballerup fremtræder som en kommune, med meget natur, som er tilgængelig for borgerne og at man i de bebyggede områder sørger for så meget biologisk grønt som muligt, mod offentlige veje og stier - så indeholder Lokalplan 206 nogle helt urimelige og sandsynligvis ulovlige elementer. Den er langt mere indgribende overfor grundejerne end f.eks. den plan der er vedtaget i Gentofte Kommune - idet Ballerup Kommune fratager grundejerne rådighed over langt et langt større areal.

Indsigelse, i Lokalplan 206 skal følgende indføres:

**Faste hegn, (støttemure) for at holde på jord pga. terræn forskel mod vej, kan laves og genetableres.
Andre faste hegn, med højde op til 1,80m, kan etableres med grøn bevoksning foran (0,4m) eller hækagtig beplantning (0,8m) foran.**

Begrundelser:

- Lokalplanens bestemmelse om at faste hegn skal rykkes 1,75m tilbage er **u-proportionalt**, fordi det biologisk grønne udtryk, kan opnås gennem levende plantedækning (afstand 0,4m) eller en hækagtig beplantning foran (afstand 0,8m)
- For støttemure der er lavet fordi vejen er gravet ned fra det naturlige terræn, har inddragelsen af 1.75m karakter af **ekspropriation, på grund af indskrænkelse af brugsretten**. Grundejeren har en have der er anlagt og et hus der er bygget, ud fra det naturlige terræn. Kommunen har valgt at grave vejen ned, måske 1m eller 2 meter. Så har det været nødvendigt at anlægge en støttemur for at kunne bruge grunden og undgå at jorden bevæger sig ud på vejen. Det vil fratage grundejeren muligheden for at bruge fra 35m² op til 70m² af grunden. Hvis jorden skal køres væk, kan det være fra 35m³ op til 140m³. Begge dele udgør et væsentligt tab for grundejeren.
- For støttemure, der har behov for genopførelse, er der tale om ændringer med tilbagevirkende kraft, da en eksisterende lovlig støttemur ikke må genopbygges, f.eks. af nye materialer. Ved genopførelse så kræver lokalplanen at støttemuren flyttes 1,75 m ind på grunden.

Venlig hilsen

[REDACTED]
Bøndermosevej [REDACTED]
2750 Ballerup

[REDACTED]

Som en der i dag har støjhegn op mod vej og hæk på indersiden af hegnet, ville jeg blive ramt af denne. Ved en udskiftning vil jeg skulle hive min eksisterende hæk op for at kunne sætte nyt støjhegn og hæk på ydersiden.

Da målet er grønne skel bør man have yderligere muligheder. Den som jeg mangler er at man kan lave grønt hegn. Dvs lave hegn 40 cm fra skel og så plante klatreplanter, der skal dække hegnet helt.

Der kan sagtens indsættes en klausul at man ikke må klippe klatreplanterne ned hvert år.

Mvh

██████████

Grundejerforeningen Birkegården: Ballerup Kommune, lokalplan 206, høringssvar Dato: 2024-08-03

Høringsemne:

Ballerup kommune lokalplan 206. "TEMALOKALPLAN OM HEGN."
Lokalplanforslaget er i offentlig høring i perioden 15.05.2024 til 07.08.2024

Oplyst på Ballerup Kommunes hjemmeside:

"Høringssvar (ændringsforslag, indsigelser eller evt. bemærkninger) til lokalplanen skal sendes pr. mail til lokalplanomhegn@balk.dk eller alternativt pr. brev til Ballerup Kommunalbestyrelse, Rådhuset, 2750 Ballerup. Skriv dit navn og adresse i høringssvaret (privatpersoners høringssvar bliver anonymiseret inden de fremlægges offentligt)"

Høringspart:

Dette høringssvar kommer fra Grundejerforeningen Birkegårdens bestyrelse.

Bestyrelsen repræsenterer grundejerforeningens medlemmer (over 300 parcelhuse).

Hele bestyrelsen er enige om dette høringssvar.

Kontakt til grundejerforeningen skal ske til formanden Agate Hjulmand på mailadressen formand@buerne.dk.

Høringssvar:

Overordnet konklusion:

Lokalplanen indeholder nogle delforslag, der er helt uacceptable for denne grundejerforenings beboere.

Hvis disse delforslag ikke kan blive ændret til et acceptabelt indhold, er grundejerforeningens høringssvar, at hele lokalplanforslaget skal udgå helt.

Overordnet vedr. indkigsgener:

Det er et helt grundlæggende vilkår for denne grundejerforenings beboere, at langt de fleste beboere ikke ønsker at fremmede personer kan gå forbi deres ejendom og kigge ind ad vinduerne og ind i haven.

Lang de flest grundejere har derfor typisk en beplantning til at afskærme for indkig.

Ligeledes har det stor betydning for et parcelhus' salgspris, at hus og have er ugeneret af indkig.

Mange potentielle købere fravælger ganske simpelthen et parcelhus, hvor hus og have ikke er beskyttet mod indkig.

Kommentarer til punktet "Baggrund og formål":

Lokalplan 206 beskriver

"Kommunalbestyrelsen ønsker, at Ballerup Kommune skal være grøn, dvs. biologisk grønt med planter."

Bestyrelsen opfatter, at det slet ikke passer med virkeligheden.

Ballerup Kommune udfører tværtimod en meget kraftig byfortætning, hvor grønne områder nedlægges og erstattes af boligblokke i mange etager, der ligger ultratæt op ad hinanden.

Lokalplan 206 beskriver

"...Hvis det fortsætter kan konsekvensen være, at bybilledet over tid vil skifte karakter fra grønne hække og åbne forhaver mod omgivelserne til forskellige former for høje og lukkede hegn..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke for vores beboere, hvor langt de fleste har etableret en lukket forhave for at slippe for indkigsgenerne.

Lokalplan 206 beskriver

"... Derudover bidrager levende hegn til mere dyreliv i byen, fordi planterne giver dyr og organismer steder at leve, yngle, søge skjul og føde ..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke med miljøvurderingen, hvor der står

"...De miljømæssige konsekvenser ved en realisering af lokalplanens bestemmelser vurderes at være status quo for områdets miljø lokalt såvel som regionalt..."

Kommentarer til punktet "Hegnstyper":

Lokalplan 206 beskriver

"Det er muligt at etablere støttemure, stensætninger, højbede og lignende anlæg trods det, at de ikke er åbne. Der kan etableres levende hegn på f.eks. støttemure."

Det er uigennemskueligt hvilke afstands- og højdekrav der gælder der den slags "hybridhegn" f.eks. en stensætning med levende hegn ovenpå. Eksempel: Må den ligge lige ud til skel, hvor stensætningen er 1,2 m. høj?

Lokalplan 206 beskriver

"Faste hegn er hegn, der ikke består af planter, men er konstruerede – f.eks. plankeværk, raftehegn, trådhegn og havemure. Der må gerne etableres faste hegn på op til 0,8 m, men de skal være "åbne" hegn. Et åbent hegn har et let udtryk, fordi det er til at se igennem. I Ballerup Kommune defineres et åbent hegn, som et hegn, hvor minimum 40% af hegnet af luft, som f.eks. udgøres af afstanden mellem stavene i rækværket/stakittet, når hegnet er et trådhegn eller anden form for dyrehegn."

Når vi sammenholder dette krav med kravet om afstand til skel, skaber det enorme indkigsgener for beboerne. Se nærmere i næste punkt.

Kommentarer til punktet "Her gælder lokalplanen":

Lokalplan 206 beskriver

"Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel mod veje og stier."

Dette krav er komplet uacceptabelt.

For at kunne beskytte sig mod indkig skal det være tilladt at opføre et helt uigennemsigtigt hegn bagved den levende grønne beplantning.

Eksempel: En beboer planter en ny hæk med centerlinjen 40 cm. fra skel. Hækken typisk er 5-10 år om at vokse op. 80 cm. fra skel opfører beboeren derfor samtidigt et uigennemsigtigt fast hegn, der beskytter mod indkig, indtil den nye hæk er vokset op og blevet helt uigennemsigtig.

Rigtig mange steder vil det være fysisk umuligt at etablere et uigennemsigtigt fast hegn hele 1,75 meter ind fra skel. (der er simpelthen ikke plads pga. bygninger, stier, bede, terrasser, mv.)

Det vil sige at lokalplanen skal ubetinget ændres til:

*... Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel mod veje og stier..."*

Lokalplan 206 beskriver

"...Lave hegn bidrager generelt til et åbent bymiljø og øger samtidig oplevelsen af tryghed..."

Det er bestemt ikke den melding, bestyrelsen får fra vores beboere. Tværtimod lyder det ofte *"...det er særdeles utrygt, hvis fremmede kan gå og glo direkte ind i vores hus..."*

Kommentarer til punktet "§3.1":

Teksten

"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"

Skal ændres til

*"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"*

Der skal foretages de nødvendige konsekvensrettelser af de øvrige paragraffer iht. ovenstående.

Kommentarer til punktet "§3.3":

Teksten

"Levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier."

samt den tilhørende noteforklaring et meget upræcis og kan tolkes på flere måder.

Eksempel: Må et levende hegn ikke dække de første 0,4 m. af egen grund?

Teksten bør ændres til

"Centerlinjen for levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier.

Levende hegn må ikke vokse ud over egen grund iht. reglerne i hegnsloven."

Kommentarer til punktet "Miljøscreening pkt. 27":

Teksten

" 27

Skyggevirkninger og øvrige naboforhold; nærhed, udsigt, indblik, lysindfald etc.."

Noteres med følgende konsekvenser i kolonnen "Bemærkninger".

"Hegn have betydning for indbliksgener"

Det er lige præcis det, som grundejerforeningen anfægter.

Lokalplanen har uacceptable konsekvenser vedr. indblik i beboernes huse og haver.

Eksempel fra en af vores beboere:

"Da jeg som førstegangskøber, købte vores nuværende parcelhus i Ballerup, forstod jeg desværre ikke betydningen af, at huset var det eneste af 30 omliggende parcelhuse, der ikke var afskærmet for indblik via en hæk.

Mængden af forbipasserende, der gloede frit ind ad vores vinduer, var enorm. Det var ganske forfærdeligt at skulle bo med nedrullede gardiner døgnet rundt, indtil vores nyplantede hæk langsomt voksede op og afskærmede vores hus og haven. Jeg har siden altid frarådet alle at købe en bolig, hvor tilfældige forbipasserende kan glo ind ad vinduerne"

Jeg mener ikke man skal nedtage denne plan, da det er indgriben af ejerens indretning af haven, forslaget vil inddrage en stort antal kvadratmeter af haven.

Ejerne har købt grunden og bør have bestemmelsesret over indhegningen selv og politikerene skal blande sig uden om det

—
Med venlig hilsen,

██████████
Sommerbuen ██████
2750 Ballerup
tlf.: ██████████

Hej igen,

Jeg vil gerne uddybe min modstand mod vedtagelse af denne plan.

Jeg har ialt ca 45 meter ud til offentlig areal, hvis hegnet skal være 1,75 m inde på egen grund vil det sige at min grund bliver begrænset med 75 Kvadratmeter, da min grund er ca 700 kvadratmeter vil det svare til at jeg får ca 10% mindre grundareal, det syntes jeg er meget (bliver ejendomsskatterne så sat ned med 10% ????????)

Byggelinien ud til vejen er ca 3,30 meter ind til husets væg, skal hegnet stå 1,75 meter inde, betyder det, at jeg har en "gang på 1,75 meter" som ikke kan bruges til noget. Hvis hegnet skal være 1,80 højt, vil det betyde at jeg ikke fra mit vindue kan se ud på vejen, det er jo næsten som at blive sat i fængsel :- (- hvilket er ganske urimeligt.

—
Med venlig hilsen,

██████████
Sommerbuen ██████
2750 Ballerup
tlf.: ██████████

Høringsvar 60

██████████
Vårbuen ██████, 2750 Ballerup

██████████
Overskrift: Lokalplan 206

Besked: Jeg synes det er dybt forstyrrende, til trods for at I skal sidde og tage en masse beslutning om rigtig mange ting og ikke kan gøre alle glade, så er der bare for mange ting der gør ting mere bøvl og besværlige. Jeg er helt med på at der skal være grønt, men lad dog vær med at diktere det for folk, Hvis man ønsker et andet udtryk på sin grund. At indskærpe grunden fordi det ikke bliver grønt, er under al kritik. Kan man så ikke udnytte sit grundareal fuldt ud, skal det så sælges til jer for en slik og I så står for vedligehold af de 1,75 m?
Synes I går for vist og det er ikke i orden.

Til Ballerup Kommune, lokalplanomhegn@balk.dk

Vores grundejerforening OTTABO - Nyvangen vil gerne støtte den vedhæftede lokalplanindsigelse fra Birkegårdens grundejerforening.

Desuden er det vor grundejerforenings holdning at det fremsatte lokalplanforslag 206 er i en skærende kontrast til Ballerup Kommunes egen politik mht. bebyggelse. Samt at et sådant forslag aldrig burde være fremsat, da det efter vor mening ødelægger forholdet mellem borgere og Kommune, i og med at det grænser til det umulige for jer at kontrollere og håndhæve - og som det blev oplyst på orienteringsmødet primært er baseret på en kultur hvor borgerne angiver hinanden.

Mvh Palle M. Nielsen
Formand Grundejerforeningen OTTABO

Høringsemne:

Ballerup kommune lokalplan 206. "TEMALOKALPLAN OM HEGN."
Lokalplanforslaget er i offentlig høring i perioden 15.05.2024 til 07.08.2024

Oplyst på Ballerup Kommunes hjemmeside:

"Høringssvar (ændringsforslag, indsigelser eller evt. bemærkninger) til lokalplanen skal sendes pr. mail til lokalplanomhegn@balk.dk eller alternativt pr. brev til Ballerup Kommunalbestyrelse, Rådhuset, 2750 Ballerup. Skriv dit navn og adresse i høringssvaret (privatpersoners høringssvar bliver anonymiseret inden de fremlægges offentligt)"

Høringspart:

Dette høringssvar kommer fra Grundejerforeningen Birkegårdens bestyrelse.
Bestyrelsen repræsenterer grundejerforeningens medlemmer (over 300 parcelhuse).
Hele bestyrelsen er enige om dette høringssvar.
Kontakt til grundejerforeningen skal ske til formanden Agate Hjulmand på mailadressen formand@buerne.dk.

Høringssvar:

Overordnet konklusion:

Lokalplanen indeholder nogle delforslag, der er helt uacceptable for denne grundejerforenings beboere.
Hvis disse delforslag ikke kan blive ændret til et acceptabelt indhold, er grundejerforeningens høringssvar, at hele lokalplanforslaget skal udgå helt.

Overordnet vedr. indkigsgener:

Det er et helt grundlæggende vilkår for denne grundejerforenings beboere, at langt de fleste beboere ikke ønsker at fremmede personer kan gå forbi deres ejendom og kigge ind ad vinduerne og ind i haven.
Lang de fleste grundejere har derfor typisk en beplantning til at afskærme for indkig.

Ligeledes har det stor betydning for et parcelhus' salgspris, at hus og have er ugeneret af indkig.
Mange potentielle købere fravælger ganske simpelthen et parcelhus, hvor hus og have ikke er beskyttet mod indkig.

Kommentarer til punktet "Baggrund og formål":

Lokalplan 206 beskriver

"Kommunalbestyrelsen ønsker, at Ballerup Kommune skal være grøn, dvs. biologisk grønt med planter."

Bestyrelsen opfatter, at det slet ikke passer med virkeligheden.

Ballerup Kommune udfører tværtimod en meget kraftig byfortætning, hvor grønne områder nedlægges og erstattes af boligblokke i mange etager, der ligger ultratæt op ad hinanden.

Lokalplan 206 beskriver

"...Hvis det fortsætter kan konsekvensen være, at bybilledet over tid vil skifte karakter fra grønne hække og åbne forhaver mod omgivelserne til forskellige former for høje og lukkede hegn..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke for vores beboere, hvor langt de fleste har etableret en lukket forhave for at slippe for indkigsgenerne.

Lokalplan 206 beskriver

"... Derudover bidrager levende hegn til mere dyreliv i byen, fordi planterne giver dyr og organismer steder at leve, yngle, søge skjul og føde ..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke med miljøvurderingen, hvor der står

"...De miljømæssige konsekvenser ved en realisering af lokalplanens bestemmelser vurderes at være status quo for områdets miljø lokalt såvel som regionalt..."

Kommentarer til punktet "Hegnstyper":

Lokalplan 206 beskriver

"Det er muligt at etablere støttemure, stensætninger, højbede og lignende anlæg trods det, at de ikke er åbne. Der kan etableres levende hegn på f.eks. støttemure."

Det er uigennemskueligt hvilke afstands- og højdekrav der gælder der den slags "hybridhegn" f.eks. en stensætning med levende hegn ovenpå. Eksempel: Må den ligge lige ud til skel, hvor stensætningen er 1,2 m. høj?

Lokalplan 206 beskriver

"Faste hegn er hegn, der ikke består af planter, men er konstruerede – f.eks. plankeværk, raftehegn, trådhegn og havemure. Der må gerne etableres faste hegn på op til 0,8 m, men de skal være "åbne" hegn. Et åbent hegn har et let udtryk, fordi det er til at se igennem. I Ballerup Kommune defineres et åbent hegn, som et hegn, hvor minimum 40% af hegnet af luft, som f.eks. udgøres af afstanden mellem stavene i rækværket/stakittet, når hegnet er et trådhegn eller anden form for dyrehegn."

Når vi sammenholder dette krav med kravet om afstand til skel, skaber det enorme indkigsgener for beboerne. Se nærmere i næste punkt.

Kommentarer til punktet "Her gælder lokalplanen":

Lokalplan 206 beskriver

"Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel mod veje og stier."

Dette krav er komplet uacceptabelt.

For at kunne beskytte sig mod indkig skal det være tilladt at opføre et helt uigennemsigtigt hegn bagved den levende grønne beplantning.

Eksempel: En beboer planter en ny hæk med centerlinjen 40 cm. fra skel. Hækken typisk er 5-10 år om at vokse op. 80 cm. fra skel opfører beboeren derfor samtidigt et uigennemsigtigt fast hegn, der beskytter mod indkig, indtil den nye hæk er vokset op og blevet helt uigennemsigtig.

Rigtig mange steder vil det være fysisk umuligt at etablere et uigennemsigtigt fast hegn hele 1,75 meter ind fra skel. (der er simpelthen ikke plads pga. bygninger, stier, bede, terrasser, mv.)

Det vil sige at lokalplanen skal ubetinget ændres til:

*... Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel mod veje og stier..."*

Lokalplan 206 beskriver

"...Lave hegn bidrager generelt til et åbent bymiljø og øger samtidig oplevelsen af tryghed..."

Det er bestemt ikke den melding, bestyrelsen får fra vores beboere. Tværtimod lyder det ofte *"...det er særdeles utrygt, hvis fremmede kan gå og glo direkte ind i vores hus..."*

Kommentarer til punktet "§3.1":

Teksten

"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"

Skal ændres til

*"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"*

Der skal foretages de nødvendige konsekvensrettelser af de øvrige paragraffer iht. ovenstående.

Kommentarer til punktet "§3.3":

Teksten

"Levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier."
samt den tilhørende noteforklaring et meget upræcis og kan tolkes på flere måder.
Eksempel: Må et levende hegn ikke dække de første 0,4 m. af egen grund?

Teksten bør ændres til

*"Centerlinjen for levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier.
Levende hegn må ikke vokse ud over egen grund iht. reglerne i hegnsloven."*

Kommentarer til punktet "Miljøscreening pkt. 27":

Teksten

*"27
Skyggevirksomheder og øvrige naboforhold; nærhed, udsigt, indblik, lysindfald etc.."*

Noteres med følgende konsekvenser i kolonnen "Bemærkninger".

"Hegn have betydning for indbliksgener"

Det er lige præcis det, som grundejerforeningen anfægter.

Lokalplanen har uacceptable konsekvenser vedr. indblik i beboernes huse og haver.

Eksempel fra en af vores beboere:

"Da jeg som førstegangskøber, købte vores nuværende parcelhus i Ballerup, forstod jeg desværre ikke betydningen af, at huset var det eneste af 30 omliggende parcelhuse, der ikke var afskærmet for indblik via en hæk. Mængden af forbipasserende, der gloede frit ind ad vores vinduer, var enorm. Det var ganske forfærdeligt at skulle bo med nedrullede gardiner døgnet rundt, indtil vores nyplantede hæk langsomt voksede op og afskærmede vores hus og haven. Jeg har siden altid frarådet alle at købe en bolig, hvor tilfældige forbipasserende kan glo ind ad vinduerne"

Jeg siger NEJ TAK til lokalplan 206 vedr. hegn

Lad os dog bo som vi ønsker

Venlig hilsen

Boligejer

██████████
Melbyvej █

2740 Skovlunde

Høringsvar 63

Jeg ved godt, at intet rager forvaltningen og udvalget mere end hvad borgerne mener om deres forslag. Jeg ved at kommunen gør som den vil, og at borgernes mening har meget lille betydning.

Men kommunen har fremlagt lokalplan, der eksproprierer en markant del af grundejernes grunde. Kommunen vil naturligvis påstå at de ikke eksproprierer noget. Men faktum er at kommunen påkalder sig ret til at bestemme hvad jeg må have på min grund indtil 1,75 m inde. Hvis kommunen vil bestemme over vores grunde, må de også betale for at overtage dem.

Jeg har grund ud til en af de offentlige stier der løber gennem Buerne i Ballerup. Jeg har fornyet et hegn, som var opført da vi flyttede ind for 20 år siden. Hegnet står indenfor skel og jeg har plantet buske på ydersiden, så hegnet med tiden bliver dækket af beplantningen.

Den offentlige sti bliver brugt til hundeluftning, gående der skal gennem området, cyklister der skal gennem området og knallerter der ofte kører gennem området.

Knallerterne har ofte to personer på og transporterer bl.a. de stoffer som synliggør kommunens forfejlede indsatser mod kriminalitet med salg af stoffer, som sælges ved Hedegårdscentret. De typer har jeg ikke lyst til at skulle have ind i min have. Men det er selvfølgelig nemmere at jkke på grundejere, end at erkende at ens indsats mod kriminalitet ikke fungerer.

Da vi udskiftede hegnet, gik der to dage før vi havde mistet nogle havemøbler. Efter vi fik opsat hegn igen, har vi ikke mistet noget.

Jeg ved at ovennævnte ikke gør indtryk på nogen som helst, men så har jeg dog forsøgt at bakke op sammen med mine andre "naboer" i Buerne.

Vi husker hvem I er, når der snart er kommunalvalg. Jeg skal med stor fornøjelse huske andre grundejere på, hvem der stemmer for dette tåbelige forslag, som fratager os retten til at bestemme over vores egne grundstykker.

Venlig hilsen

██████████
Vinterbuen █

Ejere af Tingvænget ■, ønsker udtrykt indsigelse mod lokalplansforslag 206. Nedenfor er oplyst 3 punkter, som vi særligt har indsigelse imod.

Uddrag fra side 6: *Når der etableres nyt hegn langs vej eller sti, skal nærværende lokalplansbestemmelser følges. Det gælder også, hvis eksisterende hegn ikke er lovligt.*

- Lokalplanen gælder langs alle offentlig veje og stier og alle private fællesveje og -stier.

Punkt 1, Fratagelse af ejendomsret:

Vi ønsker ikke fratagelse af vores ejendomsret i op til 1,75 meter, fra stier og veje.

Punkt 2, Krav om hegnsændring:

Lokalplan betyder at vores hegn i forhaver står til ændring og areal inddraget mod erstatning af 0,4m hæk.

Samme gør sig gældende i baghave, hvor eksisterende hegn skærmer mod Ballerup Byvej. Her står hegn til ændring og 0,8m vil blive frataget vores ret.

Forhold gør sig gældende hvis ikke eksisterende hegn betragtes lovligt eller hvis hegn skal renoveres/ændres.

Punkt 3, Byrdes økonomisk og er tidskrævende:

Ændringsbestemmelse vil betyde bekostning af nye hegn og vedligeholdelse af tilkommet grønt hegn. Udtrykker indsigelse mod denne udgift, samt arbejds pålæggelse.

Venlig hilsen ■■■■■
■■■■■

Til Ballerup Kommune, Center for By, Erhverv og Miljø

Jeg vil gerne komme med høringssvar på Temalokalplan 206.

Der er for mig nogle uklarheder i § 3.1.

Første uklarhed er "offentlig vej og stier". Det fremgår ikke af den formulering, om der alene henvises til kommunale veje og stier, private fællesveje og stier samt statslige veje og stier, som er udlagt og anlagt iht. Vejlovens og Privatvejslovens bestemmelser. En bredere fortolkning kan være, at der også menes kommunens veje og stier, inde på kommunens ejendomme, offentlige parker og grønne områder. Disse veje og stier er ikke til offentlige veje og stier iht. vejlovene, men private veje og stier ejet af kommunen, som har ladet dem være åben for offentligheden. F.eks. en folkeskoles- eller et plejehjems parkeringsplads, samt adgangssten mellem parkeringspladsen og indgang.

Der er en anden uklarhed i brugen af ordet "udlagt" i næste afsnit i § 3.1. En offentlig vej eller sti skal udmatrikuleres iht. Vejlovens § 60-61, mens en privat fællesvej kan være anlagt og ibrugtaget mindre end den er udlagt. Jeg mener, at "udlagt" i sætningen bør erstattes med "anlagt" for at være præcis i sin formulering.

Hertil bør det også præciseres, at der måles 1,75 meter fra yderkanten af den fysiske anlagte vej/sti, når den på anden måde ikke er defineret matrikulært. Ligesom det er vist i eksemplerne med fortov op til skellene.

Jeg kan komme med et konkret eksempel, hvorfor den nuværende formulering medfører uklarhed i praksis.

Mellem Sømoseparken-Sømosevej ligger der en grussti. I CVF fremgår det som en kommunal sti. Stien er dog ikke udlagt på de matrikler den er anlagt på, samt den er heller ikke udmatrikuleret som en selvstændig vej/matrikel (7000 matrikel). Langs stien ligger der et ca. 1,5-2,5 meter bredt grønt bælte mellem grusstien og naboejendommene. Hvilke af bestemmelserne i lokalplanen er gældende her?

Som jeg forstår § 3.1, så er stien ikke omfattet af lokalplanens bestemmelser. Stien er nemlig ikke anlagt på vej/matrikler eller udlagt på matriklerne. Alternativ, hvis bestemmelserne gælder pga. det er en kommunalejet sti, er det så bredden på det grønne bælte, der bestemmer om det må være et fast hegn i skel. Stien er jo ikke afsat på matriklen eller er en vej/matrikel.

I § 3.1, er jeg ikke enig i, at der skal være undtagelser for kirkegårdsmure og hegn omkring skoler, institutioner, samt boldbaner, tennisbaner og lignende idrætsanlæg. Den undtagelse skal udgå fra lokalplanen.

Kommunen og andre offentlige institutioner bør følge lokalplanens formål om grønne hegn langs veje og stier. Det offentlige skal ikke pålægge borgerne forpligtelser, som den ikke selv har planer om at følge. Alle argumenter for, at borgerne skal anlægge grønne hegn, er tilsvarende gældende for alle de offentlige steder og funktioner. Hvis der er gode grunde til ikke at have grønne hegn, kan kommunen give dispensation for lokalplanen i forbindelse med det konkrete projekt. Dispensationen fra lokalplanen, kan så gives til projektet med udgangspunkt i en saglige begrundelse, som offentligheden kan gøres bekendt med.

I § 3.2 bør der være en tilføjelse om, hvis der mellem den anlagte vej eller sti er en grøn rabat/bælte i bredden på 1,75 meter, så kan der opsættes fast hegn i skel. Det er en undtagelse til steder, hvor vejen eller stien er anlagt/udlagt med en bred rabat eller grønt bælte til

naboejendommene. På sådanne vej- og stistrækninger er det grønne allerede sikret. Det er formentlig kun en undtagelse, der kommer i spil ud til de helt store veje eller ud til eksisterende grønne områder.

Til § 3.3 burde der nok være en note eller et eksempel på måling af de 40 cm i praksis. Det er de færreste borgere, som er klar over, at fortovet typisk består af en bagkant udlagt i asfalt eller grus. Det sidstnævnte er nok det som giver flest problemer i praksis. Jeg ser tit, at hækken placeres med udgangspunkt i fortovsflisen i stedet for skellet pga. manglende kendskab til bagkanten. Der burde derfor nok nævnes noget i stil med, at der skal plantes 70-90 cm fra kanten af fortovsflisen i et eksempel eller note.

Til § 3.5 bør der tilføjes ”*Låger er undtaget fra beregningen af det areal, der skal være dækket af beplantning.*” ligesom det er i § 3.7 På den måde er de to bestemmelser ens.

Til Ballerup Kommune

Hold-an Vej 5

2750 Ballerup

Indsigelse til Lokalplan 206

At Ballerup Kommune ønsker at være en grøn kommune, er ikke ensbetydende med at Kommune kan/vil indføre urimelige regler for hæk mod vej og sti som foreslået i Lokalplan 206.

Med hensyn til afsnittet om støttemurer, virker det urimeligt at den støtte mur som jeg har på min matrikel ud mod Bøndermosevej (22). Området er et gammelt sommerhusområde.

Vejen er, da den blev anlagt (asfalteret) gravet ned for at få en bedre asfalteret vej – men har således efterladt min grund med støttemure mod vejen, da de naturlige højdekurver er højere end vejen. De naturlige jordkurver kan også ses på at genboens grund også er højere end vejen og har støttemur.

Indsigelsen går på, at det er urimeligt at man som grundejer skal bøde for noget som kommune har lavet for mange år siden, og nu vil have grundejeren til at rykke støttemuren tilbage på grunden og dermed miste noget af sin brugsgrund. Det vil virke unaturligt med huset liggende på en grund som ikke har noget brugsplads ud mod vejen og gøre grunden mindre.

Det er vel ekspropriering for noget, som kommune har påført ved at grave vejen ned.

Det virker her som meget urimeligt.

Derfor ville det være en fornuftig løsning at tage hensyn til naturlige højdekurver, grundet ændringer af vejens beliggenhed. Det vil gøre det muligt fortsat at have mulighed for at genopføre støttemurer uden at den skal flyttes ind og gøre brugen af ejerens grund mindre. Man kunne lave nogle restriktioner for udtrykket af en genopførelse af støttemur.

Med venlig Hilsen

██████████

Bøndermosevej ██████

2750 Ballerup

Tlf. ██████████

Mail: ████████████████████

Hej Lokalplanomhegn

Jeg er modstander af, at det ikke vil blive muligt for villaer / enfamiliehuse at opføre støjmur / støjvæg / støjhegn ud mod vej. Her tænker jeg især på støjhegn ud mod trafikerede veje som f.eks. Ballerup Boulevard, Ballerup Byvej, Baltorpvej, Hold-an-vej, Vestbuen og Ågerupvej. Jeg kan ikke se det rimelige i, at man ikke må gøre noget effektivt for at undgå støj.

Som det mindste, så synes jeg der skal gives mulighed for at villaer / enfamiliehuse kan opføre støjhegn ud mod trafikerede veje uden restriktioner. Altså på samme vilkår som nu.

På mindre trafikerede villaveje kan det måske være relevant at kræve "grønne" hegn, da støjen her er minimal.

Med venlig hilsen

[Redacted]
Vestbuen

INDSIGELSE vedr. Lokalplan nr. 206.

Hvis planen vedtages, er det en kæmpe indgriben i den private ejendomsret, som vi får meget svært med at leve med, da det nedsætter udnyttelsen af grunde især for virksomheder med særligt pladskrævende varer.

Hvis planen skulle blive vedtaget:

- Imødeses kompensation i form af erstatning af det udlagte areal, der ikke kan bruges erhvervmæssigt.
- Imødeses fritagelse for dækningsafgift af det udlagte areal.
- Vedligeholdelse af det udlagte areal foretages af kommunen fremover.

Kommunen bedes gå forrest i fastholdelsen af et grønt udtryk mod veje og stier. Dette kan gøres ved at beplante kommunens græsrabatter foran private ejendomme, hvor det er muligt f.eks. langs Måløv Hovedgade, Måløv Byvej osv. Når dette er gjort, kan de berørte ejendomme blive fritaget for udlæg af areal med beplantning på egen grund.

Det grønne udtryk kan forbedres ved at kommunen vedligeholdt kommunens arealer bedre op til ejendommens skel.

Generelt vil vi opfordre kommunen til at trække lokalplanforslaget tilbage og i stedet indlede en dialog med borgere og virksomheder om et mere grønt udtryk. Vi opfatter forslaget som ekspropriation af privat ejendomsret.

Med venlig hilsen

J.A. Jørgen Andersen Ejendomme A/S (ejer af matr.nr. 12r Måløv) og [Redacted]



Høringsvar til Temalokalplan 206 om hegn – En Ommer

Til Ballerup Kommune,

Vi ønsker at takke for muligheden for at indsende vores kommentarer til Temalokalplan 206 vedrørende hegn langs veje og stier. Den fremlagte lokalplan har mødt modstand fra flere sider, og desværre med god grund. Vi – Moderaterne i Ballerup – er af den overbevisning, at den er for vidtgående og griber for meget ind i borgernes private ejendomsret.

Der skal dog ikke være tvivl om, at vi – Moderaterne i Ballerup – synes, det er godt, at der er fokus på lokalplanens intentioner: "at sikre et biologisk grønt udtryk langs veje og stier i kommunen". Levende hegn vil uden tvivl bidrage til bedre vilkår for dyr og organismer samt forbedre CO₂-aftrykket og luftkvaliteten i kommunen.

Vi er tilhængere af "mere af det grønne", men når det kommer til indgriben i almindelige borgeres nuværende rettigheder, mener vi, at forslaget er for vidtgående i sin nuværende form, idet det fratager beboere deres råderet og ejendomsret over egen grund. Vi vil gerne fremhæve følgende punkter, hvor vi mener, at lokalplanen bør revurderes:

1. Ikke et kommunalt anliggende

Det er efter vores mening ikke et kommunalt anliggende at bestemme, hvilke typer hegn borgere skal opsætte på deres grund. Borgerne bør have frihed til at vælge den hegnstype, der passer bedst til deres behov og æstetiske præferencer.

2. Indskrænkning af ejendomsret

Vi mener heller ikke, det kan være rigtigt, at boligejere fratages muligheden for optimal benyttelse af deres grund. Kravet om, at faste hegn skal placeres 1,75 meter inde på grunden, begrænser borgernes brug af deres ejendom unødvendigt.

3. Vedligeholdelsesfrie hegn

Det er uholdbart, at borgere ikke kan opsætte vedligeholdelsesfrie hegn. Ikke alle boligejere er i stand til at klippe hæk, hvilket betyder, at disse borgere pålægges ekstra omkostninger til vedligeholdelse/klipping af hækken. Dette er en urimelig økonomisk byrde, særligt for ældre og personer med begrænset fysisk kapacitet.

4. Støjdæmpende hegn

Der mangler en specificering og præcisering af, hvordan støjdæmpning skal dokumenteres, for at Ballerup Kommune kan tillade opsætning af støjdæmpende faste hegn. En klar vejledning og kriterier for godkendelse af støjhegn er nødvendig for at sikre transparens og retfærdighed i vurderingsprocessen.



På baggrund af ovenstående punkter, opfordrer vi Ballerup Kommune til at genoverveje de foreslåede bestemmelser i lokalplanen og finde en løsning, der både tilgodeser kommunens ønske om et grønt udtryk langs veje og stier samt borgernes rettigheder og behov.

Vi håber, at Kommunalbestyrelsen vil tage vores kommentarer og bekymringer til overvejelse i den videre behandling af lokalplanen.

Med venlig hilsen,

Moderaterne i Ballerup
Frank Krogstrup Sørensen, Formand

Hej Kommunalbestyrelse

Hermed vores husstands indsigelser og ændringsforslag til lokalplan 206 omkring Hegn.

Allerede fra start har vi ikke været fan af dette lokalplansforslag og vi forventede faktisk ikke at være omfattet. Fordi vores servitut nr. 1 er en gammel deklaration fra 23. marts 1966, som allerede har bestemmelser omkring levende hegn.

Jeg, [REDACTED] har også deltaget i referencegruppen efter det første borgermøde i 2023. Her blev det også fortalt at lokalplanen skulle til for at regulere nye områder og ikke allerede regulerede områder, som vores eget.

Måske kommunen skulle bruge tid på at følge op på allerede eksisterende regler...?
Eller følge op på husstande som ikke klipper deres hæk, men lader det gro udover stier osv...?
Tidligere år har kommunen rundsendt breve i e-Boks omkring beskærings regler til husstandene i vores område uden selv at overholde det.

Men det mest indgribende i dette lokalplansforslag er afstandskravet på 1,75 m, som er meget voldsomt og indgriben i ejendomsret.

Det kan ikke være rigtigt man ikke må bestemme over sin egen lille grund på 700 m².

Vi bor på en grund med offentlig sti på tre af vores skel sider, så vi har ca. 74 m. skel til sti, hvilket kan give udfordringer for at opretholde privatliv.

Hvis vi ønsker hegn efter de nye regler, vil vi skulle undvære 129,5 m² af vores grund, som er 18,5 % af vores 700 m² grund.

Derfor vil vi klart foreslå at som minimum ændre afstandskravet for faste hegn til det samme som støjhegn på 80 cm. inde på grunden.

Hvilket også vil gøre det lettere at arbejde, med samme afstandskrav uanset hegnstyperne.
Også have de samme regler for beplantning af fastehegn, som der også lægges op til for støjhegn.

Alternativ når hegn beplantes med slyngplanter eller efeu, så kan afstandskravet være mindre ned til de 40 cm. som ved levende hegn.

Lokalplanen fremlægges for at fremme åbne arealer og at man kan tale med sine naboer ved at undgå høje faste hegn.

Men i dag og fremadrettet er der ingen regler for højden på levende hegn?

En thuja hæk på 2,5-3 m i højden er mindst og nærmest mere lukket end faste hegn med højde krav og uden afstandskrav.

Angående områdekortene i lokalplansforslaget, forstår vi ikke hvorfor vores egen grundejerforening Birkegården er omfattet. Og slet ikke når et område nord for Ågerupvej ikke er omfattet,

Hvorfor kan vores området ikke leve videre med nuværende servitut og hvorfor er det andet områder ikke omfattet...?

Mvh [REDACTED]
Høstbuen [REDACTED],
2750 Ballerup

Kære Politikere der står bag ovenstående lokalplansforslag

Jeg vil gerne benytte min ret til at gøre indsigelser imod ovenstående lokalplansforslag omkring hegn, da jeg mener, det er den enkelte grundejers ejendom og dermed os selv der har ret at bestemme hvilket hegn vi ønsker opført på egen grund.

Særlig omkring støj

Vi har mange store offentlige veje i Ballerup kommune med tung trafik samt jernbanestrækninger, og jeg bemærker i den forbindelse særligt §3.7 omkring støjhegn, som giver en lille mulighed for at dispensere fra den oprindelige plan, men på bekostning af, at støjhegn opsættes 0,8 m fra skel OG at der yderligere opsættes et grønt hegn uden på 0,4 m fra skel – Altså en temmelig bekostelig Storm P løsning som samtidig ikke er særlig kønt at se på. Biodiversitet og grønne områder ja tak – men ikke for enhver pris.

Jeg synes kommunen overser hvad det kan have af konsekvenser for grundejer, der må lide med støjgener fra store lastvogne, busser mv., hvis de f.eks. af økonomiske grunde fravælger at opsætte støjhegn OG hæk jf. lovforslagets §3.7.

Jeg er imod hele lovforslaget, men når det så er sagt, så burde det som minimum uden forbehold ikke berøre større veje med tung gennemkørende trafik, offentlig trafik samt langs jernbanestrækninger.

Jeg ser dog også en vis fornuft i hvorfor forslaget er stillet, idet smalle villaveje med høje lukkede plankeværker hurtigt kan virke som små fæstninger når de levende hegn og hække forsvinder, men at gøre det til et lovkrav for samtlige grundejere uden at tage individuelle hensyn, virker som et rent grønt administrativt tiltag uden at tage hensyn til den enkelte grundejer.

Jeg håber min indsigelse tages i betragtning til en ændring af planforslaget.

Med venlig hilsen

Skovlunde Byvej
2740 Skovlunde
Tlf. [REDACTED]

Vi er enige med ønsket om en grøn kommune, det er bare sørgeligt, at kommunen tillader tæt byggeri på så mange tidligere grønne arealer, som kunne have bidraget mere til biodiversiteten og klimaforbedringer. Det er en dårlig idé, at bygge tæt uden åndehuller for levende væsener, fx at øge bebyggelsesgraden i kommunen, inkl flere veje, parkeringspladser mm.

Derudover er det mangfoldighed, der gør en spadseretur i kommunen interessant, men uanset hvad, skal både hegn og hække mv vedligeholdes for at være pæne, inkl. kommunens. Det er ikke kønt, når en hæk er løbet løbsk og fx hænger ned af et hegn eller breder sig ud over fortove og cykelsti. Beplantning skal iøvrigt være varieret, for at være god for miljøet, ikke bare for bier og sommerfugle.

Vi er imod med det indgreb på vores private ejendomsret, som forslaget medfører, og vi kan ikke støtte, at der laves én plan, der skal dække et stort område med mange typer af delområder. Hvis der er meget vejstøj, så er der brug af støjdæmpende hegn. Hvis man har en stor forhave, vil man måske have lidt privatliv. Der er også forskel på hvor befærdede vejene er, og i områder, hvor der ikke er mange forbipasserende i dagtimerne, er der måske behov for afskærmning, så det ikke er så tydeligt om der er nogen hjemme eller ej. I andre delområder, er der måske mange forbipasserende i dagtimerne, hvor det vil give mening med et mere åbent udtryk med en lavere hæk/hegn, men 0,8 meter er ikke rimeligt. Ligeså er det heller ikke rimeligt at kræve at en grundejer skal afgive 1,75 m af sin grund. For hjørnegrunde kan det blive mange m².

Forslaget viser forskellige eksempler, og viser fx. et såkaldt levende hegn, som "ikke skal vedligeholdes". Det siger sig selv, at en levende beplantning vil gro. Hvis ikke det bliver vedligeholdt, vil det vokse ud over skel, og så kræver det desuden en ret stor grund, for at grundejerne ikke mister en betragtelig andel af grunden.

Vi har en meget lille forhave (og meget lille grund). I forhaven er der 3 meter fra hus til skel, og den er ca 10 meter bred/lang, altså ca 30 m². Forslaget vil betyde, at vores forhave nærmest vil forsvinde, og være ubrugelig, hvis forslagens krav om 1,75 meter foran huset, hvis vores hegn skal være højere end 0,8m, og det er nødvendigt. I dag er det almindeligt, at de unge er en del højere end de tidligere generationer, og de næste bliver højere. Når benlængden er over 80 cm, så er det for nemt at skræve over et hegn/stakit på 0,8 m.

Pt har vi ingen hegn, for huset har været anvendt til bolig/erhverv, inden vores overtagelse sidste år, og der var derfor åben adgang til hoveddøren, men vi har planer om et stakit. Der er ikke længere erhverv, kun bolig, og vi vil gerne kunne bruge forhaven, uden at skulle dele den med forbipasserende. Vi har ingen ønsker om et højt hegn, for vi synes at et åbent udtryk er pænt, hyggeligt, og mere sikkert (pga beliggenheden, fordi de mange forbipasserende, naboer og erhvervsdrivende kan se hvad der sker), men vi vil have et stakit, som er højt nok til, at man ikke kan skræve over det. Det vil sige 1,0-1,2 m. Det skal stå tæt på skel med beplantning bagved (en varieret beplantning), som skal være let at vedligeholde, uden at den rager ud over skel, og høj nok, til at være besværlig at komme over, og lav nok til at looket er åbent. Vi vil have en forhave, som vi kan bruge til noget, og vil ikke afgive mange m² for at få en lidt højere hæk.

Mvh

[REDACTED] og [REDACTED]

Måløv Hovedgade [REDACTED], 2760

Til Ballerup Kommune

Grundejerforeningen Egekrogen støtter vedhæftede lokalplansindsigelse vedrørende lokalplan 206 fra Birkegårdens Grundejerforening af 3. august 2024.

Kasper Håkansson
Formand for Grundejerforeningen Egekrogen, Ballerup

Høringsemne:

Ballerup kommune lokalplan 206. "TEMALOKALPLAN OM HEGN."
Lokalplanforslaget er i offentlig høring i perioden 15.05.2024 til 07.08.2024

Oplyst på Ballerup Kommunes hjemmeside:

"Høringssvar (ændringsforslag, indsigelser eller evt. bemærkninger) til lokalplanen skal sendes pr. mail til lokalplanomhegn@balk.dk eller alternativt pr. brev til Ballerup Kommunalbestyrelse, Rådhuset, 2750 Ballerup. Skriv dit navn og adresse i høringssvaret (privatpersoners høringssvar bliver anonymiseret inden de fremlægges offentligt)"

Høringspart:

Dette høringssvar kommer fra Grundejerforeningen Birkegårdens bestyrelse.
Bestyrelsen repræsenterer grundejerforeningens medlemmer (over 300 parcelhuse).
Hele bestyrelsen er enige om dette høringssvar.
Kontakt til grundejerforeningen skal ske til formanden Agate Hjulmand på mailadressen formand@buerne.dk.

Høringssvar:

Overordnet konklusion:

Lokalplanen indeholder nogle delforslag, der er helt uacceptable for denne grundejerforenings beboere.
Hvis disse delforslag ikke kan blive ændret til et acceptabelt indhold, er grundejerforeningens høringssvar, at hele lokalplanforslaget skal udgå helt.

Overordnet vedr. indkigsgener:

Det er et helt grundlæggende vilkår for denne grundejerforenings beboere, at langt de fleste beboere ikke ønsker at fremmede personer kan gå forbi deres ejendom og kigge ind ad vinduerne og ind i haven.
Lang de fleste grundejere har derfor typisk en beplantning til at afskærme for indkig.

Ligeledes har det stor betydning for et parcelhus' salgspris, at hus og have er ugeneret af indkig.
Mange potentielle købere fravælger ganske simpelthen et parcelhus, hvor hus og have ikke er beskyttet mod indkig.

Kommentarer til punktet "Baggrund og formål":

Lokalplan 206 beskriver

"Kommunalbestyrelsen ønsker, at Ballerup Kommune skal være grøn, dvs. biologisk grønt med planter."

Bestyrelsen opfatter, at det slet ikke passer med virkeligheden.

Ballerup Kommune udfører tværtimod en meget kraftig byfortætning, hvor grønne områder nedlægges og erstattes af boligblokke i mange etager, der ligger ultratæt op ad hinanden.

Lokalplan 206 beskriver

"...Hvis det fortsætter kan konsekvensen være, at bybilledet over tid vil skifte karakter fra grønne hække og åbne forhaver mod omgivelserne til forskellige former for høje og lukkede hegn..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke for vores beboere, hvor langt de fleste har etableret en lukket forhave for at slippe for indkigsgenerne.

Lokalplan 206 beskriver

"... Derudover bidrager levende hegn til mere dyreliv i byen, fordi planterne giver dyr og organismer steder at leve, yngle, søge skjul og føde ..."

Ovenstående udsagn passer slet ikke med miljøvurderingen, hvor der står

"...De miljømæssige konsekvenser ved en realisering af lokalplanens bestemmelser vurderes at være status quo for områdets miljø lokalt såvel som regionalt..."

Kommentarer til punktet "Hegnstyper":

Lokalplan 206 beskriver

"Det er muligt at etablere støttemure, stensætninger, højbede og lignende anlæg trods det, at de ikke er åbne. Der kan etableres levende hegn på f.eks. støttemure."

Det er uigennemskueligt hvilke afstands- og højdekrav der gælder der den slags "hybridhegn" f.eks. en stensætning med levende hegn ovenpå. Eksempel: Må den ligge lige ud til skel, hvor stensætningen er 1,2 m. høj?

Lokalplan 206 beskriver

"Faste hegn er hegn, der ikke består af planter, men er konstruerede – f.eks. plankeværk, raftehegn, trådhegn og havemure. Der må gerne etableres faste hegn på op til 0,8 m, men de skal være "åbne" hegn. Et åbent hegn har et let udtryk, fordi det er til at se igennem. I Ballerup Kommune defineres et åbent hegn, som et hegn, hvor minimum 40% af hegnet af luft, som f.eks. udgøres af afstanden mellem stavene i rækværket/stakittet, når hegnet er et trådhegn eller anden form for dyrehegn."

Når vi sammenholder dette krav med kravet om afstand til skel, skaber det enorme indkigsgener for beboerne. Se nærmere i næste punkt.

Kommentarer til punktet "Her gælder lokalplanen":

Lokalplan 206 beskriver

"Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel mod veje og stier."

Dette krav er komplet uacceptabelt.

For at kunne beskytte sig mod indkig skal det være tilladt at opføre et helt uigennemsigtigt hegn bagved den levende grønne beplantning.

Eksempel: En beboer planter en ny hæk med centerlinjen 40 cm. fra skel. Hækken typisk er 5-10 år om at vokse op. 80 cm. fra skel opfører beboeren derfor samtidigt et uigennemsigtigt fast hegn, der beskytter mod indkig, indtil den nye hæk er vokset op og blevet helt uigennemsigtig.

Rigtig mange steder vil det være fysisk umuligt at etablere et uigennemsigtigt fast hegn hele 1,75 meter ind fra skel. (der er simpelthen ikke plads pga. bygninger, stier, bede, terrasser, mv.)

Det vil sige at lokalplanen skal ubetinget ændres til:

*... Lokalplanens bestemmelser om hegn gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel mod veje og stier..."*

Lokalplan 206 beskriver

"...Lave hegn bidrager generelt til et åbent bymiljø og øger samtidig oplevelsen af tryghed..."

Det er bestemt ikke den melding, bestyrelsen får fra vores beboere. Tværtimod lyder det ofte *"...det er særdeles utrygt, hvis fremmede kan gå og glo direkte ind i vores hus..."*

Kommentarer til punktet "§3.1":

Teksten

"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af 1,75 meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"

Skal ændres til

*"Bestemmelserne i § 3.1 - § 3.7 gælder i en afstand af **0,80** meter fra skel langs offentlige og private fællesveje og stier"*

Der skal foretages de nødvendige konsekvensrettelser af de øvrige paragraffer iht. ovenstående.

Kommentarer til punktet "§3.3":

Teksten

"Levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier."
samt den tilhørende noteforklaring et meget upræcis og kan tolkes på flere måder.
Eksempel: Må et levende hegn ikke dække de første 0,4 m. af egen grund?

Teksten bør ændres til

*"Centerlinjen for levende hegn skal etableres minimum 0,4 m fra skel mod henholdsvis vej eller stier.
Levende hegn må ikke vokse ud over egen grund iht. reglerne i hegnsloven."*

Kommentarer til punktet "Miljøscreening pkt. 27":

Teksten

*" 27
Skyggevirksomheder og øvrige naboforhold; nærhed, udsigt, indblik, lysindfald etc.."*

Noteres med følgende konsekvenser i kolonnen "Bemærkninger".

"Hegn have betydning for indbliksgener"

Det er lige præcis det, som grundejerforeningen anfægter.

Lokalplanen har uacceptable konsekvenser vedr. indblik i beboernes huse og haver.

Eksempel fra en af vores beboere:

"Da jeg som førstegangskøber, købte vores nuværende parcelhus i Ballerup, forstod jeg desværre ikke betydningen af, at huset var det eneste af 30 omliggende parcelhuse, der ikke var afskærmet for indblik via en hæk. Mængden af forbipasserende, der gloede frit ind ad vores vinduer, var enorm. Det var ganske forfærdeligt at skulle bo med nedrullede gardiner døgnet rundt, indtil vores nyplantede hæk langsomt voksede op og afskærmede vores hus og haven. Jeg har siden altid frarådet alle at købe en bolig, hvor tilfældige forbipasserende kan glo ind ad vinduerne"